

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) și a articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, în măsura în care, în mod eronat, camera de recurs nu a aplicat un criteriu corespunzător pentru a stabili dacă marca are sau nu caracter distinctiv în vederea diferențierii de bunurile și serviciile pentru care se solicită înregistrarea.

Acțiune introdusă la 30 decembrie 2009 — Hubei Xinyegang Steel/Consiliul

(Cauza T-528/09)

(2010/C 51/82)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd (reprezentanți: F. Carlin, barrister, N. Niejahr, Q. Azau și A. MacGregor, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantei

— Anularea Regulamentului (CE) nr. 926/2009 al Consiliului din 24 septembrie 2009 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile anumitor țevi și tuburi fără sudură, din fier sau oțel, originare din Republica Populară Chineză⁽¹⁾ în măsura în care instituie taxe antidumping la exporturile realizate de către reclamantă și percepe taxe provizorii instituite la aceste exporturi sau, în subsidiar, anularea regulamentului menționat, în măsura în care percepe taxele provizorii impuse reclamantei;

— obligarea Consiliului la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei acțiuni, reclamanta solicită anularea Regulamentului (CE) nr. 926/2009 al Consiliului din 24 septembrie 2009 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile anumitor țevi și tuburi fără sudură, din fier sau oțel, originare din Republica Populară Chineză, în măsura în care o privește pe reclamantă.

În susținerea acțiunii sale, reclamanta invocă trei motive.

În primul rând, aceasta pretinde că, întrucât a identificat „produsele în cauză” prin definirea de categorii de produse prea simplificate, Consiliul a săvârșit o eroare vădită de

apreciere a situației de fapt. În plus, potrivit susținerilor reclamantei, Comisia a realizat o comparație neadecvată cu produsele originare din SUA.

În al doilea rând, reclamanta invocă încălcarea de către Consiliu a articolului 9 alineatul (5) din regulamentul de bază⁽²⁾ prin eliminarea tratamentului individual al reclamantei prin regulamentul atacat, deși acest tratament i-a fost inițial acordat reclamantei de Comisie în cursul procedurii administrative anterioare publicării regulamentului provizoriu⁽³⁾.

În al treilea rând, reclamanta susține încălcarea de către Consiliu a articolului 9 alineatul (4) și a articolului 10 alineatul (2) din regulamentul de bază, prin instituirea unei taxe definitive și prin decizia de a percepe definitiv taxa provizorie instituită la exporturile „produselor în cauză” realizate de reclamantă către UE, întrucât aceste decizii se întemeiază pe erori vădite de apreciere în ceea ce privește existența unei amenințări cu prejudiciu material.

⁽¹⁾ JO L 262, p. 19.

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 384/96 al Consiliului din 22 decembrie 1995 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 56, p. 1, Ediție specială, 11/vol. 12, p. 223).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 289/2009 al Comisiei din 7 aprilie 2009 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile anumitor țevi și tuburi fără sudură, din fier sau oțel, originare din Republica Populară Chineză (JO L 94, p. 48).

Acțiune introdusă la 5 ianuarie 2010 — De Lucia/OAPI — Galbani (De Lucia La natura pratica del gusto)

(Cauza T-2/10)

(2010/C 51/83)

Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana

Părțile

Reclamantă: Domenico De Lucia SpA (San Felice a Canello, Italia) (reprezentant: S. Cutolo, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Egidio Galbani SpA (Melzo, Italia)

Concluziile reclamantei

— Anularea deciziei din 15.10.2009 a Camerei întâi de recurs a OAPI în cauza R 37/2009-1.

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.