

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Celelalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Herbert Neuman și Andoni Galdeano del Sel (Tarifa, Spania)

Concluziile reclamantei

- Admiterea acțiunii îndreptate împotriva Deciziei Camerei a treia de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 14 octombrie 2009 în cauza R 1323/2008-3,
- anularea deciziei OAPI,
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Desen sau model industrial comunitar înregistrat care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: model industrial comunitar înregistrat nr. 000 426 895-0002 pentru „ornamentație pentru tricouri, ornamentație pentru șepci, ornamentație pentru auto-colanți, ornamentație pentru imprimeuri, inclusiv pentru materiale publicitare”.

Titularul desenului sau modelului industrial comunitar: reclamanta

Partea care solicită declararea nulității desenului sau modelului industrial comunitar: Herbert Neuman și Andoni Galdeano del Sel.

Dreptul asupra mărcii, desenului sau modelului industrial al părții care solicită declararea nulității: marcă comunitară figurativă nr. 1 312 651, pentru produse din clasele 25, 28 și 32 în sensul Aranjamentului de la Nisa.

Decizia diviziei de anulare din departamentul „Desene și Modele Industriale”: admiterea recursului și declararea nulității desenului sau a modelului industrial.

Decizia camerei de recurs: anularea deciziei atacate și, în temeiul competenței conferite de articolul 60 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002 privind desenele sau modelele industriale comunitare, soluționarea cauzei pe fond și declararea nulității modelului industrial comunitar.

Motivele invocate: interpretarea greșită a articolului 6 alineatul (1) din Regulamentul nr. 6/2002.

Acțiune introdusă la 31 decembrie 2009 — De Post NV/Comisia

(Cauza T-514/09)

(2010/C 51/73)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: De Post NV van publiek recht (Bruxelles, Belgia) (reprezentați: R. Martens și B. Schutyser, lawyers)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene de a atribui societății „Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg”, iar nu reclamantei, contractul care face obiectul cererii de ofertă nr. 10234, privind transportul și livrarea zilnică a Jurnalului Oficial, a cărților și ale altor reviste și publicații (JO 2009/S 176 253034), astfel cum i s-a notificat la 17 decembrie 2009;
- în cazul în care, la data pronunțării hotărârii, Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene a semnat deja contractul corespunzător cererii de ofertă nr. 10234 cu Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg, declararea acestui contract nul și neavenit;
- acordarea de daune-interese reclamantei pentru repararea prejudiciului suferit prin decizia atacată, al cărui quantum este apreciat în mod provizoriu la 2 386 444,94 euro, majorat de interese moratorii aplicate de la data introducerii prezentei acțiuni;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de consiliere juridică.

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită, pe de o parte, anularea deciziei Oficiului pentru Publicații al Uniunii Europene (denumit în continuare „Oficiul pentru Publicații”) din 17 decembrie 2009 de a atribui societății „Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg” (denumită în continuare „Post Luxembourg”) și, prin urmare, de a nu atribui reclamantei contractul care face obiectul cererii de ofertă nr. 10234 privind transportul și livrarea zilnică a Jurnalului Oficial, a cărților și ale altor reviste și publicații (JO 2009/S 176 253034) și, pe de altă parte, daune-interese a căror valoare este estimată la 2 386 444,94 euro pentru repararea prejudiciului pretins suferit de reclamantă din cauza respingerii ofertei acesteia.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un singur motiv de drept, care este alcătuit din patru aspecte.

Primul și unicul motiv de drept al reclamantei este întemeiat pe pretinsa încălcare, de Oficiul pentru Publicații, a principiilor de transparență și de egalitate de tratament a ofertanților, prevăzut la articolul 15 din TFUE și la articolul 89 din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene (denumit în continuare „regulamentul financiar”) ⁽¹⁾, în ceea ce privește nerespectarea obligației de a atribui contractul pe baza unei evaluări a criteriilor de selecție conform articolului 100 alineatul (1) din regulamentul financiar, lipsa unei motivări adecvate a deciziei sale (încălcarea articolului 296 TFUE) și mai multe erori vădite de apreciere pretins comise de acesta, ceea ce conduce la nulitatea deciziei sale potrivit căreia oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic ar fi oferta făcută de Post Luxembourg iar nu cea a reclamantei.

În primul aspect al motivului de drept, reclamanta afirmă că Oficiul pentru Publicații nu și-a întemeiat decizia pe o evaluare a criteriilor de selecție și de atribuire, încălcând articolul 100 alineatul (1) din regulamentul financiar.

În al doilea aspect al motivului de drept, reclamanta susține că Oficiul pentru Publicații a aplicat diferite criterii secundare cu ocazia evaluării ofertelor, care nu erau incluse în caietul de sarcini, și că astfel acesta a încălcat principiul transparenței, care este prevăzut la articolul 15 din TFUE și la articolul 89 din regulamentul financiar.

În al treilea aspect al motivului, reclamanta pretinde că Oficiul pentru Publicații a aplicat în mod incoerent criterii tehnice de atribuire nedeterminate, excluzând în fapt orice transparență a procesului de evaluare.

În al patrulea aspect al motivului, reclamanta susține că Oficiul pentru Publicații, încălcând articolele 15 și 296 din TFUE, articolul 89 din regulamentul financiar, precum și cerințele procedurale generale constituite de obligația de a motiva și de obligația de transparență, nu a prezentat o motivare adecvată și neechivocă în ceea ce privește evaluarea ofertelor, motivarea deciziei fiind, în opinia acesteia, contradictorie și viciată de erori vădite de apreciere.

În plus, reclamanta susține că, având în vedere că decizia este viciată de încălcarea dreptului european, Oficiul pentru Publicații a comis o greșeală pentru care este responsabil în temeiul articolului 340 TFUE. În mod concret, reclamanta susține că, din cauza deciziei de a atribui contractul societății Post Luxembourg iar nu reclamantei, a suferit un prejudiciu important care constă în pierderea unei posibilități de a i se atribui contractul și care include toate cheltuielile pe care le-a efectuat pentru a pregăti și a redacta oferta, precum și pentru a-și apăra poziția.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene (JO L 248, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 198).

Recurs introdus la 21 decembrie 2009 de Luigi Marcuccio împotriva Ordonanței pronunțate la 7 octombrie 2009 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-3/08, Marcuccio/Comisia

(Cauza T-515/09 P)

(2010/C 51/74)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurent: Luigi Marcuccio (Tricase, Italia) (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană

Concluziile recurentului

- În orice caz: anularea în întregime și fără nicio excepție a ordonanței atacate;
- declararea faptului că acțiunea în primă instanță în cadrul căreia a fost emisă ordonanța atacată era perfect admisibilă în întregime și fără nicio excepție;
- în principal: admiterea în întregime și fără nicio excepție a cererilor recurentului cuprinse în acțiunea în primă instanță;
- obligarea părâtei la restituirea către recurent a tuturor cheltuielilor de judecată efectuate de acesta, aferente tuturor procedurilor derulate până în prezent în cauza *de qua*;
- în subsidiar: trimiterea cauzei *de qua* spre rejudecare la Tribunalul Funcției Publice, care, într-o compunere diferită, să se pronunțe din nou pe fond cu privire la aceasta.

Motivele și principalele argumente

Prezentul recurs este îndreptat împotriva Ordonanței Tribunalului Funcției Publice (TFP) din 7 octombrie 2009, emisă în cauza F-3/08. Această ordonanță a respins ca vădit nefondată acțiunea având ca obiect anularea deciziei prin care Comisia a refuzat să trimită traducerea în limba italiană a unei decizii precedente, precum și obligarea Comisiei la plata unei despăgubiri pentru prejudiciul care ar fi fost suferit ca urmare a acestui refuz. De asemenea, ordonanța atacată l-a obligat pe recurent, în temeiul articolului 94 litera (a) din Regulamentul de procedură al TFP, la plata către Tribunal a sumei de 1 000 EUR.