

În al treilea rând, reclamanta susține încălcarea de către Comisie a articolului 296 al doilea paragraf TFUE, în măsura în care nu a motivat suficient decizia atacată. În opinia reclamantei, Comisia nu a explicat cauzele care au determinat-o să modifice în mod substanțial domeniul de aplicare al încălcărilor imputate și, prin urmare, nu a permis autorităților poloneze să ia cunoștință de aceste motive.

(¹) JO L 257, p. 28.

(²) Regulamentul (CE) nr. 1258/1999 privind finanțarea politicii agricole comune (JO L 160, p. 10).

(³) Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului din 21 iunie 2005 privind finanțarea politicii agricole comune (JO L 209, p. 1).

(⁴) Regulamentul (CE) nr. 796/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de stabilire a normelor de aplicare a ecocondiționării, a modulării și a sistemului integrat de gestionare și control, prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1782/2003 al Consiliului din 29 septembrie 2003 de stabilire a normelor comune pentru schemele de sprijin direct în cadrul politicii agricole comune și de stabilire a anumitor scheme de sprijin pentru agricultori (JO L 141, p. 18, Ediție specială, 03/vol. 56, p. 210).

(⁵) Regulamentul (CE) al Comisiei din 29 aprilie 2004 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1257/1999 al Consiliului privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European de Orientare și Garantare Agricolă (FEOGA) (JO L 153, p. 30, Ediție specială, 03/vol. 57, p. 116).

Recurs introdus la 9 decembrie 2009 de Petrus Kerstens împotriva Hotărârii pronunțate la 29 septembrie 2009 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-102/07, Kerstens/Comisia

(Cauza T-498/09 P)

(2010/C 51/67)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Petrus Kerstens (Overijse, Belgia) (reprezentant: C. Mourato, avocat)

Cealaltă parte în proces: Comisia Europeană

Concluziile recurentului

- Anularea hotărârii atacate;
- trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentului recurs, recurentul solicită anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice (TFP) pronunțate la 29 septembrie 2009 în cauza F-102/07, Kerstens/Comisia,

prin care TFP a respins ca neîntemeiată acțiunea având ca obiect anularea mai multor decizii ale Comisiei referitoare la atribuirea către reclamant a punctelor de prioritate ale direcției generale (PPDG) și a punctelor de prioritate pentru recunoașterea sarcinilor suplimentare îndeplinite în interesul instituției (PPTS) în cadrul exercițiilor de promovare 2004, 2005 și 2006.

În susținerea recursului, recurentul invocă două motive întemeiate pe:

- o eroare de drept a TFP în aplicarea principiului egalității de tratament, a articolului 5 din dispozițiile generale de aplicare a articolului 45 din statut și a criteriilor de atribuire a punctelor de prioritate în cadrul exercițiului de promovare 2005, criteriile care au fost definite de directorul Oficiului pentru Administrarea și Plata Drepturilor Individuale în temeiul dispoziției citate anterior, precum și pe o denaturare a elementelor de probă;
- nerespectarea dreptului la apărare în măsura în care TFP s-ar fi bazat pe un pretins extras din raportul asupra evoluției carierei din anul 2004, care nu ar fi fost prezentat și nu ar fi putut fi supus dezbaterii contradictorii a părților.

Acțiune introdusă la 11 decembrie 2009 — Inovis/OAPI — Sonaecom (INOVIS)

(Cauza T-502/09)

(2010/C 51/68)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Inovis, Inc. (Alpharetta, Statele Unite) (reprezentați: R. Black și B. Ladas, solicitori)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Sonaecom — Serviços de Comunicações, S.A. (Maia, Portugalia)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 14 septembrie 2009 în cauza R 1691/2008-1;
- emiterea unui ordin către camera de recurs a OAPI în sensul înregistrării mărcii comunitare solicitate; și