

- lipsa unei atingeri aduse securității publice potrivit articolului 4 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1049/2001 în măsura în care:
 - împrejurarea că unii terți s-au exprimat în aceste documente „în mod confidențial” nu se aplică întrucât Regulamentul nr. 1049/2001 nu permite unei instituții să refuze accesul la un document pentru a proteja „terți” ipotetici;
 - argumentul Consiliului prin care se urmărește „protejarea” integrității fizice a observatorilor, a martorilor și a surselor caracterizează o voință de a proteja interesele private ale acestor persoane și nu intră în domeniul securității publice; și
 - pentru a concilia păstrarea discreției față de anumite persoane cu satisfacerea interesului public, Consiliul are întotdeauna posibilitatea de a limita accesul publicului la documentele solicitate suprimând, în aceste documente, referințele nominative care permit identificarea „terților”.
- existența unei divulgări anterioare a documentelor solicitate.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76)

Acțiune introdusă la 23 noiembrie 2009 — Comercial Losan/OAPI — McDonald's International Property (Mc. Baby)

(Cauza T-466/09)

(2010/C 24/106)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Comercial Losan, SLU (Zaragoza, Spania) (reprezentant: A. Vela Ballesteros, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: McDonald's International Property Co. Ltd (Delaware, Statele Unite)

Concluziile reclamantei

- admiterea acțiunii introduse împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 1 septembrie 2009 în cauza

R 1706/2008-1, Mc Baby/Mc Kids, privind procedura de opoziție nr. 1049362 (cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 4 741 393), procedând la înregistrarea mărcii comunitare solicitate și

- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca figurativă care conține elementul verbal „Mc. Baby” (cererea de înregistrare nr. 4 741 393) pentru produse și servicii care fac parte din clasele 25, 35 și 39.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: McDonald's International Property Co. Ltd

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca figurativă comunitară care conține elementul verbal „McKids” (marca nr. 3 207 354) pentru produse care fac parte din clasele 16, 25 și 28; marca verbală comunitară „McDONALD'S” (marca nr. 62 497) pentru produse și servicii care fac parte din clasele 25, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 41 și 42; și marca figurativă comunitară care conține elementul verbal „McDONALD'S” (marca nr. 62 521) pentru produse și servicii care fac parte din clasele 25, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 41 și 42.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția în parte.

Decizia camerei de recurs: admite recursul în parte.

Motivele invocate: interpretarea și aplicarea incorecte ale articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94, înlocuit prin Regulamentul nr. 207/2009

Acțiune introdusă la 19 noiembrie 2009 — Stelzer/Comisia

(Cauza T-467/09)

(2010/C 24/107)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Dierk Stelzer (Berlin, Germania) (reprezentant: F. Weiland, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantului

- Anularea deciziilor de respingere adoptate de Direcția Generală Mediu a Comisiei la 6 august 2009 și de Secretariatul general al Comisiei la 29 octombrie 2009 (a se citi 29 septembrie 2009);
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor extrajudiciare.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul se îndreaptă în special împotriva Deciziei Comisiei din 29 octombrie 2009 prin care a fost respinsă în parte a doua sa cerere de consultare a studiului de conformitate privind transpunerea Directivei 2003/35/CE ⁽¹⁾.

În susținerea acțiunii sale, reclamantul arată că motivele invocate de pârâtă pentru respingerea accesului la actul solicitat, referitoare la protecția obiectivelor anchetelor [articolul 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ⁽²⁾] și la protecția procesului decizional (articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001), nu sunt corecte. În continuare, se susține că accesul parțial la documentul în cauză solicitat în temeiul articolului 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001 a fost respins în mod eronat. În plus, divulgarea studiului în discuție este justificată de un interes public superior. În sfârșit, reclamantul critică încălcarea obligației de motivare de către pârâtă.

- ⁽¹⁾ Directiva 2003/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 mai 2003 de instituire a participării publicului la elaborarea anumitor planuri și programe privind mediul și de modificare a directivelor 85/337/CEE și 96/61/CE ale Consiliului în ceea ce privește participarea publicului și accesul la justiție (JO L 156, p. 17, Ediție specială, 15/vol. 10, p. 8).
- ⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43).

Acțiune formulată la 24 noiembrie 2009 — JSK International Architekten und Ingenieure/Banca Centrală Europeană

(Cauza T-468/09)

(2010/C 24/108)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: JSK International Architekten und Ingenieure GmbH (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentanți: J. Steiff și K. Heuvels, avocați)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei de atribuire a BCE din 6 august 2009 și a Deciziei Autorității de supraveghere a achizițiilor publice a BCE din 14 septembrie 2009, adoptată în urma contestației;
- constatarea faptului că, în locul deciziei de atribuire lovite de nulitate, este necesar să se atribuie reclamantei contractul de achiziții publice; cu titlu subsidiar, reluarea procedurii de atribuire de la etapa invitației de a depune oferte, cu includerea JSK; cu titlu mai subsidiar, reînceperea întregii proceduri;
- cu titlu încă mai subsidiar, și numai în ipoteza improbabilă în care nu s-ar admite primul și cel de al doilea capăt de cerere, acordarea către reclamantă de daune interese până la concurența dobânzilor pozitive (folos nerealizat), evaluate, cu titlu provizoriu, la 900 000 de euro; cu titlu subsidiar, acordarea de daune interese până la concurența dobânzilor negative (costuri ocazionate de pregătirea ofertei), evaluate, cu titlu provizoriu, la 80 000 de euro;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor extrajudiciare necesare pentru finalizarea prezentei acțiuni (onorarii de avocat și alte cheltuieli de judecată) și
- garantarea pe deplin reclamantei a dreptului de a avea acces la dosar, drept care i-a fost refuzat până în prezent.

Motivele și principalele argumente

Din concluziile reclamantei rezultă că aceasta contestă, pe de o parte, Decizia comitetului de atribuire al BCE din 6 august 2009, prin care oferta depusă de reclamantă în cadrul procedurii de cerere de ofertă cu privire la activitățile de coordonare și de antrepriză privind noua clădire a BCE din Frankfurt am Main (antreprenor T109) a fost respinsă și, pe de altă parte, decizia Autorității de supraveghere a achizițiilor publice a BCE din 14 septembrie 2009 de respingere a contestației introduse de reclamantă împotriva deciziei menționate mai sus. Cu titlu subsidiar, reclamanta solicită acordarea de daune interese.

În susținerea acțiunii, reclamanta afirmă, în primul rând, că decizia de atribuire este eronată din cauza unui conflict de interese. În această privință, reclamanta invocă o încălcare a principiului buneii administrări în sensul articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

În al doilea rând, reclamanta susține că neluarea în considerare a ofertei sale este constitutivă de erori de drept, și contestă faptul că oferta în cauză a fost exclusă pe motivul caracterului său insuficient și al unei mai slabe calități.