

Marca comunitară vizată: Marca verbală „BAŃOFTAL” pentru produse clasificate în clasa 5

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: înregistrarea mărcii germane „PAN OPHTAL” pentru produse clasificate în clasa 5 și înregistrarea mărcii germane „KAN OPHTAL” pentru produse clasificate în clasa 5

Decizia diviziei de opoziție: Respingerea opoziției

Decizia camerei de recurs: Respingerea recursului

Motivele invocate: Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a efectuat o evaluare incorectă a asemănărilor vizuale, fonetice și conceptuale între mărcile în cauză, a susținut în mod eronat că marca comunitară în cauză nu ar face parte din seria de mărci „Ophtal” ale celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs și a refuzat în mod greșit să recunoască caracterul distinctiv accentuat al mărcilor invocate în sprijinul opoziției întemeiate pe utilizare, hotărând astfel în mod eronat că nu exista risc de confuzie între mărcile în cauză; încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, întrucât camera de recurs a omis să facă orice declarație cu privire la acest motiv de opoziție; încălcarea articolului 75 și a articolului 76 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, pentru lipsă de motivare din partea camerei de recurs, și în orice caz pentru lipsă de motivare suficientă care să permită înțelegerea deciziei.

Acțiune introdusă la 4 septembrie 2009 — Acetificio Marcello de Nigris/Comisia

(Cauza T-351/09)

(2009/C 256/64)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Acetificio Marcello de Nigris Srl (Afragola, Italia) (reprezentanți: P. Perani și P. Pozzi, avocați)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

— Admiterea faptului că înregistrarea denumirii „Aceto Balsamico di Modena” ca indicație geografică protejată în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate constituie o încălcare a articolului 3 din Regulamentul nr. 510/2006, precum și o încălcare a garanțiilor procedurale prevăzute în mod expres în dreptul comunitar;

— anularea Regulamentului nr. 583/2009 al Comisiei din 3 iulie 2009, publicat la 4 iulie 2009, de înregistrare a unei denumiri în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate [Aceto Balsamico di Modena (IGP)];

— ca urmare a anulării regulamentul menționat, adoptarea tuturor actelor și măsurilor necesare în vederea anulării înregistrării indicației geografice protejate „Aceto Balsamico di Modena” în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate;

— obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta din prezenta cauză, care își desfășoară activitatea în sectorul producției și vânzării de oțeturi din vin și de alte condimente, printre care oțetul balsamic de Modena, se opune înregistrării ca indicație geografică protejată a denumirii „Aceto Balsamico di Modena”, efectuată în temeiul regulamentul atacat.

În susținerea pretențiilor sale, reclamanta invocă:

— încălcarea articolului 3 din Regulamentul (CE) nr. 510/2006 al Consiliului din 20 martie 2006 privind protecția indicațiilor geografice și a denumirilor de origine ale produselor agricole și alimentare ⁽¹⁾, în măsura în care contextul istoric al dezvoltării producției oțetului balsamic de Modena este extrem de revelator în ceea ce privește lipsa oricărei legături între un asemenea produs și o anumită zonă geografică. În opinia reclamantei, este incontestabil că, de mai multe decenii, o mare parte din oțetul balsamic de Modena vândut în Italia și în străinătate este produsă în afara teritoriului său istoric de origine. În acest context, denumirea în discuție desemnează un produs realizat în conformitate cu anumite metode de producție și care are anumite caracteristici, ce, în orice caz, nu depind de locul de producție;

— imposibilitatea reclamantei de a se opune înregistrării denumirii „Aceto Balsamico di Modena” ca indicație geografică protejată. În această privință, se arată că, din cauza succesiunii în timp a faptelor relevante din speță, înregistrarea indicației geografice care face obiectul prezentei cauze a fost admisă fără a se acorda reclamantei posibilitatea de a formula o opoziție motivată, încălcându-se astfel garanțiile procedurale prevăzute atât la articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2081/1992 al

Consiliului din 14 iulie 1992 privind protecția indicațiilor geografice și denumirilor de origine ale produselor agricole și alimentare ⁽²⁾, cât și la articolul 5 alineatul (5) din Regulamentul nr. 510/2006 în vigoare.

⁽¹⁾ JO L 93 din 31.3.2006, p. 12, Ediție specială 03/vol. 71, p. 114.

⁽²⁾ JO L 208 din 24.7.1992, p. 1.

Ordonanța Tribunalului de Primă Instanță din 7 septembrie 2009 — Grain Millers/OAPI — Grain Millers (GRAIN MILLERS)

(Cauza T-429/08) ⁽¹⁾

(2009/C 256/65)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 313, 6.12.2008.

Ordonanța Tribunalului de Primă Instanță din 27 iulie 2009 — Visonic/OAPI — Sedea Electronique (VISIONIC)

(Cauza T-569/08) ⁽¹⁾

(2009/C 256/66)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 55, 7.3.2009.

Ordonanța Tribunalului de Primă Instanță din 1 septembrie 2009 — Regatul Unit/Comisia

(Cauza T-107/09) ⁽¹⁾

(2009/C 256/67)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 113, 16.5.2009.