

În motivarea acțiunii formulate, reclamanta susține că pârâta a făcut o greșită aplicare a articolului 87 alineatul (1) CE cu privire la mai multe aspecte. În această privință, reclamanta arată în special că pârâta a calificat în mod greșit organizațiile de protecție a mediului drept întreprinderi și că a omis, în mod greșit, să efectueze examinarea globală necesară a măsurilor notificate. Reclamanta susține de asemenea că organizațiile de protecție a mediului nu au beneficiat, ca urmare a măsurilor notificate, de niciun avantaj pertinent din perspectiva ajutoarelor de stat. În plus, reclamanta contestă aplicarea greșită a celui de al patrulea criteriu stabilit de Curte în Hotărârea din 24 iulie 2003, *Altmark Trans și Regierungspräsidium Magdeburg* (C-280/00, Rec., p. I-7747).

În subsidiar, reclamanta invocă o încălcare a obligației de motivare prevăzute la articolul 253 CE.

Acțiune introdusă la 3 septembrie 2009 — PAGO International/OAPI– Tirol Milch (Pago)

(Cauza T-349/09)

(2009/C 267/136)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: PAGO International GmbH (Klagenfurt, Austria) (reprezențanți: Rechtsanwälte C. Hauer și C. Schumacher)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Tirol Milch reg.Gen.mbH Innsbruck (Innsbruck, Austria)

Concluziile reclamantei

— modificarea deciziei camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 1 iulie 2009 referitoare la procedura de radiere nr. 2025 C (marcă comunitară nr.°915 488), pentru ca reclamația introdusă de Tirol Milch, registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung, împotriva deciziei diviziei de anulare din 4 august 2008, să fie respinsă și Tirol Milch, registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung, să fie obligată la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul acestei proceduri;

— în subsidiar, anularea deciziei camerei a patra de recurs și trimiterea cauzei spre judecată în fața Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale).

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca figurativă reprezentând o culoare „Pago” pentru produse din clasa 32 (marca comunitară nr.°915 488)

Titularul mărcii comunitare: reclamanta

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: Tirol Milch, registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung

Decizia diviziei de anulare: admiterea în parte a cererii de decădere a mărcii comunitare

Decizia camerei de recurs: anularea în parte a deciziei diviziei de anulare și admiterea cererii de decădere a mărcii comunitare

Motivele invocate:

— Încălcarea articolului 51 coroborat cu articolul 15 alineatul (1) primul paragraf din Regulamentul (CE) nr.°207/2009 ⁽¹⁾, întrucât utilizarea care asigură menținerea drepturilor asupra mărcii care face obiectul prezentei proceduri nu a fost considerată, în mod eronat, ca fiind dovedită.

— Încălcarea articolului 75 din Regulamentul nr.°207/2009 și a drepturilor fundamentale ale ordinii juridice comunitare, în special a dreptului la un proces echitabil.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) al Consiliului din 26 februarie 2009 cu privire la marca comunitară (JO 2009, L 78, p. 1).

Acțiune introdusă la 4 septembrie 2009 — ICO Satellite/Comisia

(Cauza T-350/09)

(2009/C 267/137)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: ICO Satellite Ltd (Slough, Regatul Unit) (reprezentant: S. Tupper, Solicitor)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei nr. 2009/449/CE [a Comisiei] din 13 mai 2009 privind selectarea operatorilor de sisteme paneuropene care furnizează servicii mobile prin satelit (MSS), în conformitate cu dispozițiile articolelor 230 CE și 231 CE;
- obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată și la orice altă sancțiune pe care Tribunalul o consideră adecvată.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul acțiunii, reclamanta solicită anularea Deciziei nr. 2009/449/CE a Comisiei din 13 mai 2009 privind selectarea operatorilor de sisteme paneuropene care furnizează servicii mobile prin satelit (MSS) ⁽¹⁾.

Reclamanta susține că decizia atacată o privează de drepturile de proprietate pe care le-a dobândit în mod legitim în temeiul dreptului internațional. În plus, aceasta invocă faptul că decizia atacată este ilegală deoarece Comisia:

- a) a comis o discriminare împotriva reclamantei prin implicarea în procesul decizional a unui fost președinte al consiliului de administrație al Inmarsat Ventures Limited (denumită în continuare „Inmarsat”), încălcând în acest fel cerințe procedurale esențiale și principiul egalității de tratament, și
- b) a acționat în mod nerezonabil prin selecționarea Inmarsat și a Solaris Mobile Limited în locul său deși reclamanta pretinde că este mai bine plasată, în mod obiectiv, pentru a furniza MSS.

Potrivit reclamantei, prin adoptarea deciziei atacate, pârâta a acționat în mod disproporționat, discriminatoriu și contrar încrederii legitime a reclamantei. În plus, reclamanta susține că decizia atacată constituie de asemenea o încălcare a dreptului la respectarea bunurilor sale, astfel cum este protejat prin articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului (denumită în continuare „CEDO”), precum și a dreptului la respectarea drepturilor sale civile, inclusiv dreptul de proprietate și dreptul la judecarea în mod echitabil și în mod public a cauzei sale prevăzut la articolul 6 din CEDO.

⁽¹⁾ Decizia nr. 2009/449/CE a Comisiei din 13 mai 2009 privind selectarea operatorilor de sisteme paneuropene care furnizează servicii mobile prin satelit (MSS) [notificată cu numărul C(2009) 3746] (JO 2009, L 149, p. 65).

Acțiune introdusă la 14 septembrie 2009 — Novácke chemické závody/Comisia

(Cauza T-352/09)

(2009/C 267/138)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Novácke chemické závody, a.s. (Nováky, Republica Slovacă) (reprezentant: A. Černejová, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei atacate în ceea ce o privește pe reclamantă și în consecință anularea amenzii aplicate acesteia; sau
- alternativ, înlăturarea amenzii aplicate reclamantei în cadrul articolului 2 din decizie sau cel puțin reducerea semnificativă a amenzii aplicate reclamantei; și
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei acțiuni, reclamanta solicită anularea Deciziei Comisiei din 22 iulie 2009 (cazul nr. COMP/F/39.396-Reactivi pe bază de carbură de calciu și de magneziu pentru industria oțelului și a gazului) în care Comisia a considerat că reclamanta împreună cu alte întreprinderi sunt responsabile pentru încălcarea articolului 81 CE și a articolului 53 din Acordul privind SEE prin împărțirea piețelor, stabilirea de cote, repartizarea clienților, stabilirea prețurilor și schimburile de informații comerciale sensibile între furnizorii de carbură de calciu și granule de magneziu. Alternativ, reclamanta solicită înlăturarea sau reducerea amenzii aplicate în conformitate cu articolul 31 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului.

Acțiunea se întemeiază pe următoarele motive:

În primul rând, susține reclamanta, Comisia a încălcat principiile proporționalității și egalității de tratament, care sunt principii generale ale dreptului comunitar, întrucât a aplicat reclamantei o amendă excesivă și disproporționată.

În al doilea rând, reclamanta susține că Comisia nu a verificat capacitatea reclamantei de a plăti amenda și riscul ca amenda să determine falimentul reclamantei. În particular, potrivit reclamantei, Comisia nu a respectat cerințe esențiale de procedură, nu a examinat în mod corespunzător dovezile prezentate de reclamantă care demonstrează riscul iminent de declanșare a procedurii falimentului în cazul în care Comisia i-ar aplica o amendă reclamantei. Prin urmare, arată reclamanta, Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere întrucât nu a constatat existența riscului menționat și nu a aplicat articolul 35 din Orientări în ceea ce o privește pe reclamantă.