

Acțiune introdusă la 10 august 2009 — E/Parlamentul European

(Cauza T-326/09)

(2009/C 256/56)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: E (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și E. Marchal, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile reclamantului

— Anularea deciziilor adoptate de Biroul Parlamentului European din 9 martie și din 3 aprilie 2009 de modificare a regimului de pensie suplimentară facultativă a deputaților în Parlamentul European;

— obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune, reclamantii solicită anularea deciziilor Biroului Parlamentului European din 9 martie și din 3 aprilie 2009 de modificare a reglementării privind regimul de pensie suplimentară (facultativă) cuprinse în anexa VIII la Reglementarea privitoare la cheltuielile și indemnizațiile deputaților în Parlamentul European. Modificările privesc în esență eliminarea posibilității unei pensionări anticipate începând cu 50 de ani și a posibilității de a putea beneficia de pensie sub formă de capital, precum și creșterea vârstei de pensionare de la 60 la 63 de ani.

Motivele și principalele argumente invocate de reclamant sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cadrul cauzei T-219/09, Balfe și alții/Parlamentul European ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ JO 2009, C 205, p. 39.

Acțiune introdusă la 25 august 2009 — Häfele/OAPI — Topcom Europe (Topcom)

(Cauza T-366/09)

(2009/C 256/57)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Häfele GmbH & Co. KG (Nagold, Germania) (reprezentant: J. Dönch, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Topcom Europe NV (Heverlee, Belgia)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 5 iunie 2009 în cauza R 1500/2008-2;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „Topcom” pentru produse din clasele 7, 9 și 11

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca verbală comunitară „TOPCOM” pentru produse din clasa 9; marca verbală „TOPCOM” înregistrată în Benelux pentru produse din clasa 9

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: admite recursul, admite opoziția și anulează decizia diviziei de opoziție

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009] prin faptul că în mod greșit s-a considerat de către camera de recurs că exista un risc de confuzie între mărcile în cauză, întrucât produsele respective nu sunt nici similare, nici complementare.

Acțiune introdusă la 24 august 2009 — Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia/Comisia

(Cauza T-337/09)

(2009/C 256/58)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamant: Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia (Valencia, Spania) (reprezentant: E. Navarro Varona, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene