

*Decizia diviziei de opoziție:* admiterea opoziției și respingerea cererii de înregistrare pentru toate produsele în litigiu.

*Decizia camerei de recurs:* respingerea acțiunii

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 privind marca comunitară, precum și a articolului 50 alineatul (1) și a articolului 20 alineatul (2) din Regulamentul (CE) n. 2868/95 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 40/94 privind marca comunitară (înlocuit de Regulamentul nr. 207/2009).

---

### **Acțiune introdusă la 17 iulie 2009 — Fédération Internationale des Logis/OAPI (Reprezentarea unui pătrat de culoare verde)**

**(Cauza T-282/09)**

(2009/C 220/84)

*Limba de procedură: franceza*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Fédération Internationale des Logis (Paris, Franța) (reprezentant: B. Brisset, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

#### **Concluziile reclamantei**

— anularea Deciziei adoptate de Camera întâi de recurs a OAPI la 22 aprilie 2009 în cauza R 1511/2008-1 și autorizarea înregistrării mărcii solicitate;

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară vizată:* Marca figurativă reprezentând un pătrat de culoare verde pentru produsele și serviciile din clasele 3, 18, 24, 43 și 44 — cererea de înregistrare nr. 6 468 789

*Decizia examinatorului:* Respinge cererea de înregistrare

*Decizia camerei de recurs:* Respinge recursul

*Motivele invocate:* Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009, reprezentarea unui pătrat cu laturile convexe de o culoare verde specială și specifică fiind distinctivă din perspectiva produselor și serviciilor pentru care a fost solicitată înregistrarea, în măsura în care aceste elemente ar conferi un aspect special mărcii pentru aceste produse și servicii.

### **Acțiune introdusă la 17 iulie 2009 — CEVA/Comisia**

**(Cauza T-285/09)**

(2009/C 220/85)

*Limba de procedură: franceza*

#### **Părțile**

*Reclamant:* Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Pleubian, Franța) (reprezentant: J.-M. Peyrical, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

#### **Concluziile reclamantului**

— Pe de o parte, constatarea lipsei motivării titlurilor executorii adoptate pentru cele patru note de debit nr. 3230901933, nr. 3230901935, nr. 323090136 și nr. 3230901937 din 11 mai 2009 ale Comisiei Europene din 11 mai 2009;

— pe de altă parte, constatarea riscului de îmbogățire fără justă cauză a Comisiei în cazul rambursării de către CEVA a sumei de 173 435 de euro și a dobânzilor cominatorii;

— în consecință, anularea titlurilor executorii adoptate pentru cele patru note de debit nr. 3230901933, nr. 3230901935, nr. 323090136 și nr. 3230901937 din 11 mai 2009;

— în sfârșit, constatarea nerespectării de către Comisie a dispozițiilor contractuale din contractul nr. Q5RS-2000-31334 numit SEAPURA;

— în special, nerespectarea dispozițiilor articolului 22<sup>o</sup> alineatul (3) din anexa II, ale articolului 3.5 din anexa II la contractul Q5RS-2000-31334;

— în consecință, anularea titlurilor executorii adoptate pentru cele patru note de debit nr. 3230901933, nr. 3230901935, nr. 323090136 și nr. 3230901937 din 11 mai 2009.

#### **Motivele și principalele argumente**

Prin acțiunea formulată, reclamantul solicită anularea titlurilor executorii prin care Comisia a solicitat rambursarea în integritate a sumelor plătite anticipat reclamantului în cadrul contractului SEAPURA nr. Q5RS-2000-31334 referitor la un proiect de cercetare și de dezvoltare tehnologică.

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive întemeiate pe:

— lipsa unei motivări suficiente, în măsura în care Comisia s-ar fi întemeiat pe o pretinsă încălcare a obligațiilor contractuale de către reclamant fără a prezenta motivele de drept și de fapt în susținerea acestei pretenții;

- încălcarea principiului neîmbogățirii fără justă cauză, rambursarea integrală a sumei solicitate de Comisie având drept consecință faptul că aceasta s-ar îmbogăți fără justă cauză, în măsura în care ar dispune de lucrările și de studiile realizate de reclamant fără a fi plătit pentru realizarea acestora;
- nerespectarea de către Comisie a competenței sale de control în cursul executării contractului.

### Acțiune introdusă la 22 iulie 2009 — Intel/Comisia

(Cauza T-286/09)

(2009/C 220/86)

*Limba de procedură: engleza*

#### Părțile

*Reclamantă:* Intel Corp. (Wilmington, Statele Unite ale Americii) (reprezitanți: N. Green, I. Forrester, QC, M. Hoskins, K. Bacon, S. Singla, barristers, A. Parr și R. MacKenzie, solicitors)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

#### Concluziile reclamantei

- Anularea în tot sau în parte a Deciziei C(2009) 3726 final a Comisiei din 13 mai 2009 în cazul COMP/C-3/37.990 — Intel;
- în subsidiar, anularea sau reducerea substanțială a amenziilor aplicate;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

Prin intermediul acestei cereri, reclamanta solicită, în conformitate cu articolul 230 CE, anularea Deciziei C(2009) 3726 final a Comisiei din 13 mai 2009 în cazul COMP/C-3/37.990 — Intel, prin care s-a apreciat că Intel a săvârșit o încălcare unică și continuă a articolului 82 CE și a articolului 54 din Acordul privind SEE în perioada octombrie 2002-decembrie 2007 prin implementarea unei strategii de excludere a concurenților de pe piața unităților centrale de procesare x86 („central processing units”, denumite în continuare „CPU”). În continuare, reclamanta solicită anularea sau reducerea amenzii care i-a fost aplicată.

În susținerea cererii reclamanta invocă următoarele motive.

În primul rând, aceasta afirmă că a fost săvârșită de către Comisie o eroare de drept, întrucât:

- (a) a constatat că reducerile condiționate acordate de Intel clienților săi erau abuzive *per se* din cauză că erau condi-

ționate, fără a demonstra că aveau capacitatea reală de a exclude concurența;

- (b) s-a întemeiat pe o formă de abuz prin excludere, denumit „restricții veritabile” („naked restrictions”), și nu a efectuat nicio analiză a excluderii concurenței (nici chiar a posibilității sau a probabilității de excludere) în raport cu acestea;
- (c) nu a analizat dacă acordurile de reduceri încheiate de Intel cu clienții săi au fost puse în aplicare pe teritoriul Comunității Europene și/sau au avut efecte imediate, substanțiale, directe sau previzibile în cadrul Comunității Europene.

În al doilea rând, reclamanta susține că nu au fost respectate de către Comisie standardele aplicabile în materie de probațiune în analiza sa asupra elementelor de probă. Astfel, Comisia nu a dovedit că acordurile de reduceri încheiate de Intel erau condiționate de cumpărarea de la Intel de către clienții săi a întregii sau aproape a întregii cantități de CPU x86 necesare. În plus, Comisia folosește un test de tipul „concurrent la fel de eficient” („as efficient competitor”, denumit în continuare „AEC”) pentru a stabili dacă reducerile acordate de Intel puteau restrânge concurența, dar săvârșește numeroase erori în analiza și în aprecierea probelor în legătură cu aplicarea acelui test. De asemenea, Comisia nu analizează alte categorii de probe relevante pentru efectele reducerilor aplicate de Intel. Mai exact, Comisia:

- (a) nu analizează proba care demonstrează că în perioada în care a avut loc pretinsa încălcare unul dintre concurenții Intel și-a majorat substanțial cota de piață și profitul, dar lipsa sa de succes pe anumite segmente de piață și/sau referitoare la anumiți producători de echipamente originale („OEM”) a fost rezultatul propriilor sale deficiențe;
- (b) nu dovedește legătura de cauzalitate dintre ceea ce consideră a fi reduceri condiționate și deciziile clienților Intel de a nu cumpăra de la concurenți;
- (c) nu analizează proba referitoare la impactul reducerilor aplicate de Intel asupra clienților.

În al treilea rând, reclamanta susține că nu s-a demonstrat de către Comisie că Intel s-a angajat într-o strategie pe termen lung pentru excluderea concurenței. O astfel de constatare nu este susținută de probe și nu este compatibilă cu natura fragmentată a susținerilor Comisiei (atât referitoare la produsele vizate, cât și la perioadă) în legătură cu fiecare client al Intel.

De asemenea, reclamanta susține că decizia trebuie anulată în tot sau în parte întrucât Comisia a încălcat normele fundamentale de procedură pe durata procedurii administrative, nerespectând astfel din punct de vedere material dreptul Intel la apărare. Mai exact, Comisia:

- (a) nu a audiat Intel în legătură cu comunicarea suplimentară privind obiecțiunile și cu expunerea faptelor, cu toate că aceste documente cuprindeau critici complete noi și se refereau la elemente de probă noi care aveau un rol esențial în decizia atacată;