

- (a) nu a demonstrat modul în care dezvoltarea delegațiilor ar aduce o gravă atingere procesului decizional al instituției;
- (b) nu a justificat riscul că opiniile delegațiilor ar înceta să mai fie depuse în scris, și nici modul în care acest lucru ar aduce o gravă atingere procesului decizional al instituției;
- (c) nu a luat în considerare interesul public superior privind dezvoltarea identității delegațiilor naționale.

În al doilea rând, reclamanta invocă încălcarea de către Consiliu a obligației de motivare prevăzută de articolul 253 CE, precum și de articolul 7 alineatul (1) și de articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

Acțiune introdusă la 16 iunie 2009 — Nikolaou/Curtea de Conturi

(Cauza T-241/09)

(2009/C 205/76)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Kalliopi Nikolaou (Atena, Grecia) (reprezentant: Christianos Vasileios, avocat)

Pârâtă: Curtea de Conturi

Concluziile reclamantei

- Obligarea Curții de Conturi la repararea prejudiciului cauzat doamnei Nikolaou, prin următoarele mijloace:
 - emiterea unui comunicat oficial, al cărui conținut urmează să fie stabilit în colaborare cu doamna Nikolaou — care va fi transmis totodată și acesteia — tuturor instituțiilor comunitare, în special Parlamentului European, Comisiei Europene și celorlalte instituții și organe comunitare, cu privire la achitarea doamnei Nikolaou în ceea ce privește învinuirile aduse acesteia;
 - publicarea unor comunicate oficiale cu privire la achitarea doamnei Nikolaou în ceea ce privește învinuirile aduse acesteia în ziarele din Luxemburg, din Germania, din Grecia, din Franța, din Spania, din Belgia, care, având ca sursă Curtea de Conturi, au publicat comentarii negative cu privire la doamna Nikolaou, precum și în ziarul „European Voice”,

— cu titlu subsidiar, în cazul în care Curtea de Conturi nu remediază imaginea publică a doamnei Nikolaou prin utilizarea mijloacelor sus-menționate, obligarea Curții de Conturi la plata către aceasta din urmă, cu titlu de reparație a prejudiciului moral pe care i l-a cauzat, a sumei de o sută de mii de euro (100 000 de euro), majorate cu dobânzi începând de la 14 aprilie 2009, data la care i-a fost comunicată „Request for compensation”, până la momentul plății, sumă pe care doamna Nikolaou se obligă să o utilizeze pentru realizarea comunicatelor și a publicărilor sus-menționate;

— obligarea Curții de Conturi la plata către doamna Nikolaou cu titlu de reparație a prejudiciului moral care i-a fost cauzat de procedurile declanșate în fața organelor judiciare luxemburgheze, a sumei de patruzeci de mii de euro (40 000 de euro), majorate cu dobânzi începând de la 14 aprilie 2009, data la care i-a fost comunicată „Request for compensation”, până la momentul plății;

— obligarea Curții de Conturi la plata către doamna Nikolaou cu titlu de reparație a prejudiciului patrimonial care i-a fost cauzat de procedurile declanșate în fața organelor judiciare luxemburgheze, și în special în fața judecătorului de instrucție și a Tribunal d'arrondissement de Luxembourg, a sumei de cincizeci și șapte de mii șapte sute șaptezeci și unu de euro și 40 de cenți (57 771,40 de euro), reprezentând onorariile datorate avocatului său, maestrul Hoss, pentru reprezentarea reclamantei în fața celor două organe menționate anterior, și a sumei de patru mii de euro (4 000 de euro) reprezentând cheltuielile efectuate pentru deplasarea sa la Luxemburg pentru a compărea în fața organelor sus-menționate, și în special a sumei de o mie cinci sute de euro (1 500 de euro) pentru prezentarea sa în fața judecătorului de instrucție și a sumei de două mii cinci sute de euro (2 500 de euro) pentru prezentarea sa în fața Tribunal d'arrondissement de Luxembourg, toate aceste sume majorate cu dobânzi începând de la 14 aprilie 2009, data la care i-a fost comunicată „Request for compensation”, până la momentul plății;

— obligarea Curții de Conturi la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta susține că în mod evident Curtea de Conturi a încălcat atât dispoziții specifice care conferă drepturi particulare, cât și drepturi fundamentale, pe care este obligată să le respecte în exercitarea competențelor sale.

În primul rând, reclamanta afirmă că în mod evident Curtea de Conturi a încălcat articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001 (¹) și articolul 2 din Decizia 99/50 a Curții de Conturi și că nu și-a îndeplinit obligația de asistență deoarece a permis ca unele învinuiri aduse doamnei Nikolaou să fie cunoscute de terți înainte de deschiderea unei anchete oficiale. Potrivit reclamantei, Curtea de Conturi nu a făcut nimic pentru a împiedica răspândirea acestor învinuiri și în plus, nu s-a ocupat nici ulterior să reanalizeze aceste acuzații și să le retragă, cauzând astfel un prejudiciu moral grav reclamantei.

În al doilea rând, în mod evident Curtea de Conturi a încălcat articolele 2 și 4 din Decizia nr. 99/50, dreptul la apărare al reclamantei și principiul imparțialității anchetei, coroborat cu principiul bunei administrări, pe parcursul desfășurării investigațiilor preliminare împotriva reclamantei. Acest comportament a cauzat reclamantei un prejudiciu moral, dar și un important prejudiciu patrimonial întrucât în temeiul elementelor investigației, reclamanta a fost trimisă în judecată în fața organelor judiciare luxemburgheze și a trebuit să suporte cheltuieli ridicate.

În al treilea rând, Curtea de Conturi și-a încălcat în mod evident obligația de asistență și principiul bunei administrări, deoarece nu a transmis organelor judiciare luxemburgheze datele de care dispunea și care aveau o importanță determinantă pentru achitarea reclamantei în ceea ce privește învinuirile aduse acesteia. În continuare, reclamanta susține că aceste date priveau aspectul concediilor personalului Curții de Conturi și că dacă ar fi fost transmise de aceasta din urmă, ar fi împiedicat trimiterea sa în fața judecătorilor de instrucție și în fața justiției penale luxemburgheze și ar fi condus la restabilirea onoarei și a reputației sale.

În al patrulea rând, potrivit reclamantei, Curtea de Conturi a încălcat în mod evident principiul imparțialității și al bunei administrări, atunci când a decis trimiterea reclamantei în fața justiției. Acest comportament i-a cauzat reclamantei un prejudiciu moral și mai grav.

În al cincilea rând, potrivit afirmațiilor reclamantei, Curtea de Conturi și-a încălcat în mod evident obligația de asistență prin neadoptarea unei decizii oficiale de reabilitare și prin nerestabilirea onoarei doamnei Nikolaou după achitarea acesteia. Această omisiune a determinat menținerea îndoielilor cu privire la doamna Nikolaou și i-a cauzat acesteia un prejudiciu moral suplimentar.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO 2001, L 8, p. 1, Ediție specială 13/vol. 30, p. 142)

Acțiune introdusă la 24 iunie 2009 — Schröder/CPVO — Hansson (Lemon Symphony)

(Cauza T-242/09)

(2009/C 205/77)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamant: Ralf Schröder (Lüdinghausen, Germania) (reprezentanți: T. Leidereiter și W.-A. Schmidt, avocați)

Pârât: Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante

Cealaltă parte în procedura în fața camerei de recurs: Jørn Hansson (Søndersø, Danemarca)

Concluziile reclamantului

- Anularea Deciziei camerei de recurs a pârâtului din 23 ianuarie 2009;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Titlul de protecție comunitară a soiurilor de plante: titlul privind Lemon Symphony.

Titularul: Jørn Hansson.

Decizia Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante atacată la camera de recurs: refuză anularea titlului de protecție comunitară a soiurilor de plante privind Lemon Symphony în temeiul articolului 20 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 2100/94 (¹).

Autorul recursului în fața camerei de recurs: reclamantul.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 76 din Regulamentul (CE) nr. 2100/94 și a principiilor de procedură general admise în sensul articolului 81 din Regulamentul (CE) nr. 2100/94 întrucât camera de recurs a pronunțat decizia atacată fără a cerceta suficient situația de fapt care trebuia apreciată;
- încălcarea articolului 20 alineatul (1) litera (a) și a articolului 7 din Regulamentul (CE) nr. 2100/94 întrucât camera de recurs consideră, aparent în mod greșit, că reclamantul nu a putut arăta că erau îndeplinite condițiile menționate la articolul 20 alineatul (1) litera (a) și, prin urmare, nu a respectat domeniul de aplicare al acestei dispoziții;
- încălcarea articolului 75 din Regulamentul (CE) nr. 2100/94 întrucât camera de recurs și-a întemeiat decizia pe motive cu privire la care reclamantul nu a avut posibilitatea de a se exprima înainte de adoptarea deciziei;
- încălcarea articolului 63 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 1239/95 (²) întrucât procedura orală nu a făcut obiectul unui proces-verbal întocmit în mod legal.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 2100/94 al Consiliului din 27 iulie 1994 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante (JO L 227, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 15, p. 197).

(²) Regulamentul (CE) nr. 1239/95 al Comisiei din 31 mai 1995 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2100/94 al Consiliului privind procedura față de Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante (JO L 121, p. 37, Ediție specială, 03/vol. 17, p. 10).