

Acțiune introdusă la 5 iunie 2009 — CEVA/Comisia**(Cauza T-224/09)**

(2009/C 205/74)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamant: Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) (Pleubian, Franța) (reprezentant: J.-M. Peyrical, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantului

- în principal, constatarea inexistenței de raporturi contractuale între Comisia Europeană și CEVA și, prin urmare,
- anularea titlului executoriu nr. 3230900440 al Comisiei Europene din 6 aprilie 2009;
- în subsidiar, constatarea lipsei de motivare a titlului executoriu nr. 3230900440 al Comisiei Europene din 6 aprilie 2009;
- constatarea riscului de îmbogățire fără justă cauză a Comisiei în cazul rambursării de către CEVA a sumei de 179 896 euro împreună cu dobânzile de întârziere aferente;
- în consecință anularea titlului executoriu nr. 3230900440 al Comisiei Europene din 6 aprilie 2009.

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea titlului executoriu prin care Comisia a solicitat rambursarea totalității avansurilor plătite reclamantului în cadrul PROTOP nr. EVK3-CT-2002-30004 privind un proiect de cercetare și dezvoltare tehnologică.

În susținerea acțiunii introduse, reclamantul invocă trei motive întemeiate pe:

- o inadmisibilitate a titlului executoriu în lipsa vreunui raport contractual între reclamant și Comisie;
- o lipsă a unei motivări suficiente, în măsura în care Comisia s-ar fi întemeiat pe o pretinsă încălcare a obligațiilor contractuale de către reclamant fără să expună totuși motivele de drept și de fapt în susținerea acestei pretenții;

- o încălcare a principiului neîmbogățirii fără justă cauză, rambursarea integrală a sumei solicitate de Comisie având drept consecință îmbogățirea acesteia fără justă cauză în măsura în care Comisia ar dispune de lucrări și studii efectuate de reclamant, fără să fi plătit totuși realizarea acestora.

Acțiune introdusă la 12 iunie 2009 — Acces Info Europe/Consiliul**(Cauza T-233/09)**

(2009/C 205/75)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Acces Info Europe (Madrid, Spania) (reprezentați: O. Brouwer and J. Blockx, lawyers)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei contestate;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă conform articolului 87 din Regulamentul de Procedură al Tribunalului de Primă Instanță, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate de orice intervenient.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta solicită, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001⁽¹⁾, anularea Deciziei Consiliului de a se refuza parțial accesul la documentul nr. 16338/08, o notă întocmită de Secretariatul General către grupul de lucru „Informare” referitoare la Propunerea de regulament a Parlamentului European și a Consiliului privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei. Consiliul a acordat reclamantei accesul doar la o versiune redactată a acestui document, din care erau excluse acele pasaje care permit identificarea delegațiilor ce formulează propuneri de modificare.

Reclamanta susține că decizia contestată ar trebui anulată pentru următoarele motive:

În primul rând, reclamanta invocă încălcarea de către Consiliu a articolului 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 prin faptul că:

- (a) nu a demonstrat modul în care dezvoltarea delegațiilor ar aduce o gravă atingere procesului decizional al instituției;
- (b) nu a justificat riscul că opiniile delegațiilor ar înceta să mai fie depuse în scris, și nici modul în care acest lucru ar aduce o gravă atingere procesului decizional al instituției;
- (c) nu a luat în considerare interesul public superior privind dezvoltarea identității delegațiilor naționale.

În al doilea rând, reclamanta invocă încălcarea de către Consiliu a obligației de motivare prevăzută de articolul 253 CE, precum și de articolul 7 alineatul (1) și de articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

A acțiune introdusă la 16 iunie 2009 — Nikolaou/Curtea de Conturi

(Cauza T-241/09)

(2009/C 205/76)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Reclamantă: Kalliopi Nikolaou (Atena, Grecia) (reprezentant: Christianos Vasileios, avocat)

Pârâtă: Curtea de Conturi

Concluziile reclamantei

- Obligarea Curții de Conturi la repararea prejudiciului cauzat doamnei Nikolaou, prin următoarele mijloace:
 - emiterea unui comunicat oficial, al cărui conținut urmează să fie stabilit în colaborare cu doamna Nikolaou — care va fi transmis totodată și acesteia — tuturor instituțiilor comunitare, în special Parlamentului European, Comisiei Europene și celorlalte instituții și organe comunitare, cu privire la achitarea doamnei Nikolaou în ceea ce privește învinuirile aduse acesteia;
 - publicarea unor comunicate oficiale cu privire la achitarea doamnei Nikolaou în ceea ce privește învinuirile aduse acesteia în ziarul din Luxemburg, din Germania, din Grecia, din Franța, din Spania, din Belgia, care, având ca sursă Curtea de Conturi, au publicat comentarii negative cu privire la doamna Nikolaou, precum și în ziarul „European Voice”,

— cu titlu subsidiar, în cazul în care Curtea de Conturi nu remediază imaginea publică a doamnei Nikolaou prin utilizarea mijloacelor sus-menționate, obligarea Curții de Conturi la plata către aceasta din urmă, cu titlu de reparație a prejudiciului moral pe care i l-a cauzat, a sumei de o sută de mii de euro (100 000 de euro), majorate cu dobânzi începând de la 14 aprilie 2009, data la care i-a fost comunicată „Request for compensation”, până la momentul plății, sumă pe care doamna Nikolaou se obligă să o utilizeze pentru realizarea comunicatelor și a publicărilor sus-menționate;

— obligarea Curții de Conturi la plata către doamna Nikolaou cu titlu de reparație a prejudiciului moral care i-a fost cauzat de procedurile declanșate în fața organelor judiciare luxemburgheze, a sumei de patruzeci de mii de euro (40 000 de euro), majorate cu dobânzi începând de la 14 aprilie 2009, data la care i-a fost comunicată „Request for compensation”, până la momentul plății;

— obligarea Curții de Conturi la plata către doamna Nikolaou cu titlu de reparație a prejudiciului patrimonial care i-a fost cauzat de procedurile declanșate în fața organelor judiciare luxemburgheze, și în special în fața judecătorului de instrucție și a Tribunal d'arrondissement de Luxembourg, a sumei de cincizeci și șapte de mii șapte sute șaptezeci și unu de euro și 40 de cenți (57 771,40 de euro), reprezentând onorariile datorate avocatului său, maestrul Hoss, pentru reprezentarea reclamantei în fața celor două organe menționate anterior, și a sumei de patru mii de euro (4 000 de euro) reprezentând cheltuielile efectuate pentru deplasarea sa la Luxemburg pentru a compărea în fața organelor sus-menționate, și în special a sumei de o mie cinci sute de euro (1 500 de euro) pentru prezentarea sa în fața judecătorului de instrucție și a sumei de două mii cinci sute de euro (2 500 de euro) pentru prezentarea sa în fața Tribunal d'arrondissement de Luxembourg, toate aceste sume majorate cu dobânzi începând de la 14 aprilie 2009, data la care i-a fost comunicată „Request for compensation”, până la momentul plății;

— obligarea Curții de Conturi la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta susține că în mod evident Curtea de Conturi a încălcat atât dispoziții specifice care conferă drepturi particulare, cât și drepturi fundamentale, pe care este obligată să le respecte în exercitarea competențelor sale.

În primul rând, reclamanta afirmă că în mod evident Curtea de Conturi a încălcat articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001 (¹) și articolul 2 din Decizia 99/50 a Curții de Conturi și că nu și-a îndeplinit obligația de asistență deoarece a permis ca unele învinuiri aduse doamnei Nikolaou să fie cunoscute de terți înainte de deschiderea unei anchete oficiale. Potrivit reclamantei, Curtea de Conturi nu a făcut nimic pentru a împiedica răspândirea acestor învinuiri și în plus, nu s-a ocupat nici ulterior să reanalizeze aceste acuzații și să le retragă, cauzând astfel un prejudiciu moral grav reclamantei.