

**Acțiune introdusă la 12 mai 2009 — Galileo International Technology/OAPI — Residencias Universitarias (GALILEO)**

(Cauza T-188/09)

(2009/C 180/98)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (reprezentanți: M. Blair și K. Gilbert, Solicitors)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Universitarias, SA (Valencia, Spania)

**Concluziile reclamantei**

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 19 februarie 2009 în cauza R 471/2005-4; și
- obligarea OAPI și a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata propriilor cheltuieli de judecată și a celor efectuate de reclamantă.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* reclamanta.

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „GALILEO”, pentru produse și servicii din clasele 9, 39, 41 și 42.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* mărcile figurative spaniole „GALILEO GALILEI” înregistrate pentru servicii din clasele 39, 41 și respectiv 42.

*Decizia diviziei de opoziție:* admite opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului], în măsura în care camera de recurs a săvârșit o eroare de procedură în temeiul articolului 63 alineatul (2) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului [devenit articolul 65 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului] întrucât nu a retrimis cauza diviziei de opoziție; încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, în măsura în care camera de recurs nu a efectuat o evaluare corectă a riscului de confuzie și a concluzionat în mod greșit că reclamanta nu a contestat deloc motivarea diviziei de opoziție cu privire la acest aspect; camera de recurs a apreciat în

mod eronat similitudinea și riscul de confuzie al mărcilor în cauză și nu și-a motivat în mod adecvat concluziile.

**Acțiune introdusă la 14 mai 2009 — HIT Trading și Berkman Forwarding/Comisia**

(Cauza T-191/09)

(2009/C 180/99)

*Limba de procedură:* olandeza

**Părțile**

*Reclamante:* HIT Trading BV (Barneveld, Țările de Jos) și Berkman Forwarding BV (Barendrecht, Țările de Jos) (reprezentant: A. T. M. Jansen, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

**Concluziile reclamantelor**

- HIT Trading solicită Tribunalului de Primă Instanță anularea Deciziei Comisiei din 12 februarie 2009 în Cazul REC 08/01. În plus, HIT Trading solicită Tribunalului de Primă Instanță constatarea faptului că se impune renunțarea la recuperarea ulterioară a taxelor la import și a taxelor anti-dumping întrucât remiterea acestor taxe este justificată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamantele susțin că, în mod greșit, Comisia a stabilit că recuperarea ulterioară a taxelor la import și a taxelor anti-dumping este justificată. În plus, Comisia a constatat în mod inexact că nu există nicio situație specială în sensul articolului 239 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar (JO LO 302, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 5, p. 58).

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă următoarele motive:

- În privința originii preferențiale, Comisia stabilește că autoritățile vamale pakistaneze au săvârșit o eroare activă în sensul articolului 220 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul nr. 2913/92. În privința originii nepreferențiale, Comisia stabilește în mod neîntemeiat că această eroare nu constituie o eroare în sensul articolului 220 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul nr. 2913/92.
- În privința declarațiilor introduse după 10 septembrie 2004, Comisia stabilește în mod inexact că reclamantele nu au acționat cu diligență.
- În cadrul examinării faptului dacă există posibilitatea renunțării la recuperarea ulterioară sau dacă există situații speciale, în mod neîntemeiat Comisia nu își îndeplinește obligațiile care îi revin.

- În opinia Comisiei, autoritățile vamale pakistaneze au săvârșit, în privința originii preferențiale, o eroare activă în sensul articolului 220 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul nr. 2913/92. În privința originii nepreferențiale, Comisia stabilește în mod neîntemeiat că această eroare nu trebuie calificată drept situație specială în sensul articolului 239 din Regulamentul nr. 2913/92.
- Din decizia atacată nu reiese că s-a realizat de către Comisie o comparare efectivă între interesul Comunității privind respectarea dispozițiilor vamale și interesul importatorilor de bună-credință de a nu suporta nici un dezavantaj care depășește riscul comercial normal.
- Din decizia atacată nu reiese că, în cadrul aprecierii condițiilor de calificare a unui caz drept o situație specială, Comisia a avut în vedere toate împrejurările relevante.

**Acțiune introdusă la 19 mai 2009 — Matkompaniet/OAPI — DF World of Spices (KATOZ)**

**(Cauza T-195/09)**

(2009/C 180/100)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Matkompaniet AB (Borås, Suedia) (reprezentanți: J. Gulliksson și J. Olsson, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* DF World of Spices GmbH (Dissen, Germania)

**Concluziile reclamantei**

- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 11 martie 2009 în cauza R 577/2008-2;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Solicitantul mărcii comunitare:* Matkompaniet

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă „KATOZ” pentru produse din clasele 29, 30 și 31

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* marca figurativă „KATTUS” înregistrată în Germania pentru produse din clasele 29, 30, 31 și 33

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția

*Decizia camerei de recurs:* anulează decizia atacată și respinge în parte cererea de înregistrare a mărcii comunitare

*Motivele invocate:* întrucât a reținut în mod greșit existența unui risc de confuzie între cele două mărci, camera de recurs a încălcat dispozițiile articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009

**Acțiune introdusă la 20 mai 2009 — Republica Slovenia/Comisia Comunităților Europene**

**(Cauza T-197/09)**

(2009/C 180/101)

*Limba de procedură: slovena*

**Părțile**

*Reclamantă:* Republica Slovenia (reprezentant: Ž. Cilenšek Bončina, državna pravobranilka)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

**Concluziile reclamantei**

- Anularea Deciziei C (2009) 1945 a Comisiei din 19 martie 2009 <sup>(1)</sup>, de excludere de la finanțarea comunitară a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul secțiunii Garantare a Fondului european de orientare și garantare agricolă (FEOGA) și în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA), în partea în care exclude anumite cheltuieli efectuate de Slovenia;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la rambursarea cheltuielilor de judecată efectuate de Republica Slovenia.

**Motivele și principalele argumente**

Prin decizia atacată, având în vedere lipsurile esențiale din cadrul controalelor și neregularitatea procedurii și a instrumentelor de control, Comisia a exclus de la finanțarea comunitară, pentru exercițiile financiare 2005 și 2006, anumite cheltuieli efectuate de Republica Slovenia, instituind o rectificarea financiară forfetară de 5 % pentru plățile directe, în vederea căreia s-a întemeiat pe inspecția controlului național efectuat de serviciile sale în statul membru în discuție în martie 2005.

În concluziile sale, reclamanta consideră că Comisia:

- în urma unei constatări eronate a situației de fapt, a aplicat în mod greșit articolul 15 din Regulamentul (CE) nr. 2419/2001 al Comisiei <sup>(2)</sup>, respectiv articolul 23 din Regulamentul (CE) nr. 796/2004 al Comisiei <sup>(3)</sup>, întrucât a efectuat inspecția prea târziu; în acest scop, a ales o regiune atipică în care au fost controlate parcele în mod