

În susținerea acțiunii sale, reclamantul invocă trei motive.

În primul rând, reclamantul pretinde că, atunci când a reținut că guvernul danez nu a săvârșit o eroare vădită de apreciere considerând că ruta Copenhaga-Ystad constituie un serviciu public sau un serviciu de interes economic general, Comisia a comis o eroare de drept.

În al doilea rând, reclamantul susține că, atunci când, în lumina informațiilor aflate în posesia sa, nu a emis rezerve cu privire la calificarea rutei Copenhaga-Ystad drept o obligație de serviciu public sau drept un serviciu de interes economic general sau drept un serviciu public, Comisia a comis o eroare de drept. Reclamantul susține că, în speță, Comisia nu ar fi trebuit să accepte argumentele prezentate de guvernul danez fără ca, în prealabil, să le pună în discuție sau să le examineze.

În al treilea rând, reclamantul susține că, în speță, Comisia nu și-a motivat corespunzător decizia, cu încălcarea obligației prevăzute la articolul 253 CE, întrucât singurul motiv prevăzut în decizia Comisiei constă în repetarea argumentelor guvernului danez.

(¹) JO 2008, C 309, p. 14.

Acțiune introdusă la 2 martie 2009 — Strategi Group Ltd/OAPI — Reed Business Information (STRATEGI)

(Cauza T-92/09)

(2009/C 113/78)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Strategi Group Ltd (Manchester, Regatul Unit) (reprezentant: N. Saunders, Barrister)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Reed Business Information (Issy-Les-Moulineaux, Franța)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 18 decembrie 2008 în cauza R 1581/2007-2 și trimiterea cererii la OAPI în vederea soluționării și
- obligarea OAPI (și a tuturor intervenienților) la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură și a celor efectuate în cadrul procedurilor desfășurate în fața camerei de recurs a OAPI.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „STRATEGI”, pentru servicii din clasa 35

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: înregistrarea franceză nr. 1240 001 a mărcii verbale „Stratégies” pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 28, 35, 41 și 42

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: anulează decizia diviziei de opoziție

Motivele invocate: încălcarea articolului 43 din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului întrucât camera de recurs a comis o eroare, în special, atunci când a declarat că, în circumstanțele acestei cauze, utilizarea unei mărci ca nume a unei publicații este susceptibilă de a constitui o utilizare a mărcii pentru servicii oferite în respectiva publicație și atunci când a omis să stabilească exigențele de probă corespunzătoare, necesare pentru dovedirea utilizării serioase în astfel de circumstanțe și/sau atunci când a omis să analizeze corespunzător și în baza unor principii corecte probele prezentate; în plus, sau în subsidiar, încălcarea Normei 22 din Regulamentul nr. 2868/95 al Comisiei (¹) în măsura în care camera de recurs nu a aplicat corect această dispoziție legală circumstanțelor cauzei, din moment ce a omis să furnizeze indicații cu privire la probele necesare pentru stabilirea dovedirii utilizării și/sau a constat în mod eronat că probele prezentate de către persoana care a formulat opoziția sunt neconcludente pentru dovedirea utilizării mărcii pentru desemnarea serviciilor invocate.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 2868/95 al Comisiei din 13 decembrie 1995 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 40/94 al Consiliului privind marca comunitară (JO 1995, L 303, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 189).

Acțiune introdusă la 11 martie 2009 — von Oppeln-Bronikowski și von Oppeln-Bronikowski/OAPI — Pomodoro Clothing (promodoro)

(Cauza T-103/09)

(2009/C 113/79)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamanți: Anna Elisabeth Richarda von Oppeln-Bronikowski și Baron Zebulon Baptiste von Oppeln-Bronikowski (Düsseldorf, Germania) (reprezentant: V. Knies, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Pomodoro Clothing Company Ltd. (Londra, Regatul Unit)

Concluziile reclamanților

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 7 ianuarie 2009 în cauza R 325/2008-1

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: reclamații

Marca comunitară vizată: Marca figurativă „promodoro” pentru produse și servicii din clasele 25, 28 și 35 — cererea nr. 3 587 557

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat: Înregistrarea în Regatul Unit a mărcii verbale „POMODORO” pentru produse din clasa 25

Decizia diviziei de opoziție: Respingerea în parte a cererii

Decizia camerei de recurs: Respingerea recursului

Motivele invocate: Încălcarea normei 22 din Regulamentul nr. 2868/95⁽¹⁾ al Comisiei întrucât camera de recurs a luat în considerare în mod eronat proba utilizării prezentată tardiv de către cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs; încălcarea articolului 43 alineatul (2) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului întrucât camera de recurs nu a constatat că probele prezentate de către cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs în termenul acordat nu reprezentau o probă suficientă a utilizării mărcii invocate în cadrul procedurii de opoziție; încălcarea articolului 8 alineatul (2) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului întrucât camera de recurs a constatat în mod eronat că există un risc de confuzie între mărcile în cauză.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 2868/95 al Comisiei din 13 decembrie 1995 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 40/94 al Consiliului privind marca comunitară (JO 1995, L 303, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 189).

A acțiune introdusă la 13 martie 2009 — adp Gauselmann/OAPI — Maclean (Archer Maclean's Mercury)

(Cauza T-106/09)

(2009/C 113/80)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Germania) (reprezentant: P. Koch Moreno, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Archer Maclean (Banbury, Regatul Unit)

Concluziile reclamantei

- Declararea încălcării Regulamentului nr. 40/94 al Consiliului de către Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 12 ianuarie 2009 în cauza R 1266/2007-1;
- declararea faptului că cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 4 290 227 introdusă pentru clasele 9 și 28 i se

aplică interdicția prevăzută la articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului și

- obligarea OAPI și, dacă este cazul, a intervenientului în cadrul procedurii la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca comunitară vizată: marca figurativă „Archer Maclean's Mercury”, pentru produse din clasele 9, 16 și 28 — cererea nr. 4 290 227

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: reclamanta

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: înregistrarea germană a mărcii verbale „Merkur” pentru produse și servicii din clasele 6, 9, 28, 35, 37, 41 și 42

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, în măsura în care camera de recurs a apreciat în mod eronat că nu există asemănare vizuală, fonetică sau identitate conceptuală între mărcile în cauză, precum și că nu există identitate de produse clasificate în clasele 9 și 28 și, prin urmare, nu există un risc de confuzie între mărcile în cauză.

A acțiune introdusă la 12 martie 2009 — Regatul Unit/Comisia

(Cauza T-107/09)

(2009/C 113/81)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (reprezentanți: V. Jackson, agent, asistat de T. Eicke, Barrister)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantului

- Anularea Deciziei 2008/960/CE a Comisiei din 8 decembrie 2008 de excludere de la finanțarea comunitară a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul secțiunii Garantare a Fondului european de orientare și garantare agricolă (FEOGA)⁽¹⁾, în măsura în care a efectuat anumite corecții schemei de ajutor pentru fructe și legume în defavoarea regatului Unit pentru presupuse deficiențe ale sistemului de control pentru organizațiile de producători înființate înainte de 2002 (nu asigură mijloacele tehnice) și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.