

Aceștia susțin că raționamentul Comisiei din decizia atacată evidențiază o apreciere vădit incorectă și că etapele acestui raționament sunt motivate în mod incorect și/sau neadecvat.

În primul rând, reclamanții afirmă că valoarea de închiriere și valoarea acțiunilor la Ahoy astfel cum au fost stabilite nu corespund valorii pe piață. În plus, o investiție care conduce numai la menținerea valorii poate într-adevăr constitui un avantaj. Mai mult, la stabilirea valorii de închiriere și a valorii acțiunilor nu s-a ținut seama de investiție. Potrivit reclamanților, restricțiile din contractul dintre municipalitate și operator nu ar împiedica investiția să producă valoare adăugată. În sfârșit, sistemul de repartizare a profiturilor nu furnizează o garanție suplimentară a conformității tranzacțiilor cu piața.

Reclamanții susțin de asemenea că a fost încălcată procedura și că raționamentul nu a fost motivat: argumentele pe care le-au prezentat nu au fost luate în considerare sau au fost luate în considerare în mod inadecvat de Comisie în decizia atacată, anumite părți ale dosarelor au fost clasate în mod greșit drept confidențiale, iar reclamanții nu au fost informați cu privire la toate probele de la dosar, ceea ce constituie o încălcare a dreptului de a fi audiat.

- anularea Hotărârii pronunțate la 15 decembrie 2008 de Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene în cauza F-34/07;
- admiterea concluziilor în anulare și în despăgubire formulate de recurentă la Tribunalul Funcției Publice;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în fața celor două instanțe.

Motivele și principalele argumente

Prin prezentul recurs, recurenta solicită anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice (TFP) din 15 decembrie 2008, pronunțată în cauza Skareby/Comisia, F-34/07, prin care s-a respins acțiunea prin care recurenta solicitase, pe de o parte, anularea raportului de evoluție a carierei întocmit în privința sa pentru anul 2005 și, pe de altă parte, acordarea de daune interese.

În susținerea recursului său, recurenta invocă trei motive, întemeiate pe o greșită calificare juridică a situației de fapt, pe încălcarea articolului 5 din Dispozițiile generale de punere în aplicare a articolului 43 din Statutul funcționarilor Comunităților europene și pe un viciu de motivare, întrucât TFP a stabilit că nu se poate imputa Comisiei că nu a efectuat evaluarea recurente pentru perioada cuprinsă între lunile ianuarie și septembrie 2005, deși raportul de evoluție a carierei întocmit în privința recurente pentru anul 2005 nu reprezenta, cu excepția câtorva cuvinte, decât reluarea aproape identică a raportului de evoluție a carierei întocmit în privința acesteia pentru anul 2004.

Recurs introdus la 2 martie 2009 de Carina Skareby împotriva Hotărârii pronunțate la 15 decembrie 2008 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-34/07, Skareby/Comisia

(Cauza T-91/09 P)

(2009/C 102/47)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Carina Skareby (Leuven, Belgia) (reprezentanți: S. Rodrigues și C. Bernard-Glanz, avocați)

Cealaltă parte în proces: Comisia Comunităților Europene

Concluziile recurente

— Declararea prezentului recurs ca fiind admisibil;

Acțiune introdusă la 26 februarie 2009 – United Phosphorus/Comisia

(Cauza T-95/09)

(2009/C 102/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: United Phosphorus (Warrington, Regatul Unit) (reprezentanți: C. Mereu și K. Van Maldegem, avocați)