

În al doilea rând, reclamantele susțin încălcarea de către Comisie a articolului 81 CE și a articolului 53 SEE și/sau a Regulamentului (CE) nr. 1/2003, prin aprecierea incorectă a duratei comportamentului ilicit și, în special, prin concluzionarea faptului că acestea au participat la o încălcare unică și continuă începând de la 10 martie 1998.

În al treilea rând, potrivit reclamantelor, Comisia a încălcat articolul 81 CE și articolul 53 SEE și/sau Regulamentul (CE) nr. 1/2003 prin aprecierea eronată și prin supraestimarea substanțială a dimensiunii rolului individual al reclamantelor în comportamentul ilicit.

În al patrulea rând, se arată că, în speță, Comisia a încălcat articolul 81 CE și articolul 53 SEE și/sau articolul 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 și/sau Orientările privind calcularea amenzilor<sup>(2)</sup>, prin aplicarea unei amenzi care este vădit excesivă, având în vedere natura generală a comportamentului descris în decizie; în special prin stabilirea la 16 % a proporției din valoarea vânzărilor, care trebuie luată în considerare pentru calcularea amenzii în conformitate cu punctele 19-23 din Orientările privind calcularea amenzilor.

În al cincilea rând, reclamantele susțin că, în urma erorii descrise la al doilea motiv rezumat mai sus, Comisia a încălcat de asemenea articolul 81 CE și articolul 53 SEE și/sau articolul 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 și/sau Orientările privind calcularea amenzilor, prin calcularea cuantumului de bază al amenzii aplicate reclamantelor, utilizând un coeficient de multiplicare corespunzător unei durate de 4 ani și jumătate.

În al șaselea rând, reclamantele susțin că, de asemenea, Comisia a încălcat articolul 81 CE și articolul 53 SEE și/sau articolul 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 și/sau Orientările privind calcularea amenzilor, prin neluarea în considerare, la stabilirea amenzii aplicate reclamantelor, a circumstanțelor atenuante relevante cu privire la acestea.

În al șaptelea rând, potrivit reclamantelor, Comisia a încălcat articolul 81 CE și articolul 53 SEE și/sau articolul 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 și/sau Orientările privind calcularea amenzilor, prin utilizarea unei cifre neadecvate a vânzărilor pentru calcularea amenzii aplicate reclamantelor.

În al optulea rând, potrivit reclamantelor, Comisia a încălcat articolul 81 CE și articolul 53 SEE și/sau articolul 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 și/sau Orientările privind calcularea amenzilor, prin faptul că le-a aplicat o amendă care, fără a ține seama de vreunul dintre celelalte motive rezumate mai sus, este vădit disproporționată, având în vedere toate împrejurările cauzei.

În al nouălea rând, reclamantele susțin că, în speță, Comisia a încălcat articolul 81 CE și articolul 53 SEE și/sau articolul 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 și/sau Orientările privind calcularea amenzilor, prin faptul că amenda aplicată reclamantelor este în mod substanțial excesivă, având în vedere obligația ce revine Comisiei în temeiul dreptului comunitar de a asigura un tratament egal părților în ceea ce privește aplicarea amenzilor conform articolului 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003.

În al zecelea rând, reclamantele susțin încălcarea de către Comisie a articolului 81 CE și a articolului 53 SEE și/sau a articolului 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 și/sau a punctului 32 din Orientările privind calcularea amenzilor, prin faptul că le-a aplicat o amendă care depășește limita prevăzută de dispozițiile menționate.

În al unsprezecelea rând, reclamantele arată că amenda care le-a fost aplicată este, în orice caz, vădit disproporționată, excesivă și neadecvată și, în consecință, acestea susțin că Tribunalul ar trebui să își exercite competența de fond în temeiul articolului 229 CE și a articolului 31 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 pentru a reexamina nivelul amenzii și, astfel, pentru a reduce această amendă în mod substanțial.

(1) Regulamentul (CE) nr. 1/2003 din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO L 1 din 4 ianuarie 2003, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

(2) Orientări privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 (JO C 210 din 1 septembrie 2006, p. 2, Ediție specială, 08/vol. 4, p. 264).

**Acțiune introdusă la 18 februarie 2009 – Compagnie de Saint-Gobain/Comisia**

**(Cauza T-73/09)**

(2009/C 102/39)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

**Reclamantă:** Compagnie de Saint-Gobain (Courbevoie, Franța)  
(reprezentanți: P. Hubert și E. Durand, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

### Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei C(2008) 6815 final a Comisiei Europene privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 din Acordul SEE (cazul COMP/39.125 – geam auto), a motivelor pe care se întemeiază dispozitivul, în măsura în care Compagnie de Saint Gobain este destinat al acestei decizii, precum și deducerea tuturor consecințelor în ceea ce privește cuantumul amenzii;

— în subsidiar, fie că reclamanta Compagnie de Saint Gobain este sau nu este considerată destinat al deciziei, reducerea cuantumului amenzii aplicate societăților care alcătuiesc grupul Saint Gobain;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Prin intermediul acțiunii, reclamanta solicită anularea parțială a Deciziei C(2008) 6815 final a Comisiei din 12 noiembrie 2008 în cazul COMP/39.125 – geam auto, prin care Comisia constatare că anumite întreprinderi au încălcat articolul 81 alineatul (1) CE și articolul 53 alineatul (1) din Acordul privind Spațiul Economic European, deoarece au repartizat contracte de furnizare a geamurilor pentru automobile și și-au coordonat politicile de preț și strategiile de aprovizionare pe piața europeană a geamurilor auto.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un număr de patru motive, întemeiate pe:

— o încălcare a articolului 23 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1/2003 <sup>(1)</sup> și a principiului personalității pedepselor, în măsura în care Compagnie de Saint-Gobain ar fi fost declarată destinat al deciziei atacate în calitate de societate-mamă a societății Saint-Gobain Glass France SA, fără să fi luat parte direct și personal la infracțiune;

— o lipsă de motivare, o încălcare a articolului 23 din Regulamentul nr. 1/2003 și a principiului personalității pedepselor, deoarece Comisia nu a demonstrat că întreaga cifră de afaceri consolidată a grupului Saint-Gobain putea fi utilizată ca bază de calcul pentru stabilirea sancțiunii;

— o încălcare a principiilor încrederii legitime și neretroactivității, în măsura în care Comisia ar fi aplicat noile orientări din 2006 în domeniul amenzilor <sup>(2)</sup> retroactiv, unor fapte anterioare datei intrării în vigoare a acestui document și deplin finalizate înainte de această dată;

— o încălcare a articolului 23 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1/2003 și a principiului proporționalității, întrucât nu poate fi reținut în mod legitim nici un element de recidivă.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

<sup>(2)</sup> Orientări privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 (JO 2006, C 210, p. 2, Ediție specială, 08/vol. 4, p. 264).

### Acțiune introdusă la 18 februarie 2009 – Franța/Comisia

(Cauza T-74/09)

(2009/C 102/40)

*Limba de procedură:* franceza

### Părțile

*Reclamantă:* Republica Franceză (reprezentanți: G. de Bergues și B. Cabouat, agenți)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

### Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei 2008/960/CE a Comisiei din 8 decembrie 2008 de excludere de la finanțarea comunitară a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul secțiunii Garantare a Fondului european de orientare și garantare agricolă (FEOGA), în măsura în care exclude anumite cheltuieli efectuate de Republica Franceză în favoarea organizațiilor de producători de fructe și de legume pentru exercițiile financiare 2005 și 2006;