

Acțiune introdusă la 16 februarie 2009 – Micro Shaping/OAPI (>packaging)**(Cauza T-64/09)**

(2009/C 102/36)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Micro Shaping Ltd (Worthing, Regatul Unit) (reprezentant: A. Franke, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei primei camere de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 11 decembrie 2008, – recurs R 1063/2008-1 privind cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 006354311 „>packaging”

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: mărcă figurativă „>packaging” pentru produse și servicii clasificate în clasele 16, 17 și 42 (cerere de înregistrare nr. 6 354 311)

Decizia examinatorului: respingere în parte a cererii de înregistrare

Decizia camerei de recurs: respingerea recursului

Motivele invocate: Încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 ⁽¹⁾ întrucât marca a cărui înregistrare se cere dispune de un caracter distinctiv suficient și nu există nicio necesitate de păstrare disponibilă a mărcii, și încălcarea dreptului de a fi audiat în conformitate cu articolul 73 din Regulamentul nr. 40/94.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146)

Recurs introdus la 14 februarie 2009 de Enzo Reali împotriva Hotărârii pronunțate la 11 decembrie 2008 de Tribunalul Funcției Publice a Uniunii Europene în cauza F-136/06, Reali/Comisia**(Cauza T-65/09 P)**

(2009/C 102/37)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Enzo Reali (Florența, Italia) (reprezentant: S. Pappas, avocat)

Cealaltă parte în proces: Comisia Comunităților Europene

Concluziile recurentului

— anularea hotărârii recurate și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității abilitate să încheie contractul de muncă;

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin prezentul recurs, recurentul solicită anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice pronunțată în cauza F-136/06 ⁽¹⁾ prin care a fost respinsă acțiunea recurentului în anularea deciziei autorității abilitate să încheie contractul de muncă prin care a fost încadrat în grad și treaptă la momentul angajării în muncă în cadrul Comisiei în calitate de agent contractual.

În susținerea recursului, recurentul invocă patru motive.

În primul rând, recurentul susține că Tribunalul Funcției Publice a comis o eroare de drept deoarece a respins ca inadmisibilă excepția de nelegalitate invocată în primă instanță împotriva anumitor prevederi ale Dispozițiilor Generale de Aplicare (denumite în continuare „DGA”) în absența invocării aceleiași excepții în cadrul reclamației din procedura precontencioasă. Recurentul susține că problema necompetenței Comisiei ar fi trebuit să fie invocată din oficiu de către Tribunal. În subsidiar, recurentul pretinde că, chiar și în situația în care Tribunalul nu era obligat să invoce această problemă din oficiu, această excepție ar fi trebuit să fie considerată admisibilă în măsura în care legalitatea criteriului specific pentru încadrarea sa a fost deja pusă în discuție în cadrul reclamației inițiale.