

Ordonanța Tribunalului din 25 februarie 2010 — Google/OAPI (ANDROID)

(Cauza T-316/09) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Refuz de înregistrare — Limitarea listei produselor pentru care se solicită înregistrarea — Retragera obiecției la înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)

(2010/C 113/74)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Google, Inc. (Mountain View, Statele Unite) (reprezentanți: A. Bognár și M. Kinkeldey, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Botis, agent)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 26 mai 2009 (cauza R 1622/2008-2) privind o cerere de înregistrare a mărcii verbale ANDROID ca marcă comunitară.

Dispozitivul

1. Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
2. Reclamanta și pârâtul suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 244, 10.10.2009.

Ordonanța Tribunalului din 4 martie 2010 — Henkel/OAPI — JLO Holding (LIVE)

(Cauza T-414/09) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară — Cerere de decădere — Retragera cererii de decădere — Nepronunțare asupra fondului”)

(2010/C 113/75)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Germania) (reprezentanți: inițial C. Milbradt, ulterior C. Milbradt și H. Van Volxem, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) (reprezentant: B. Schmidt, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă în fața Tribunalului: JLO Holding Company, LLC (Santa Monica, Statele Unite) (reprezentant: A. Klett, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 30 iulie 2009 (cauza R 609/2008-1), privind o procedură de decădere între Henkel AG & Co. KGaA și JLO Holding Company, LLC.

Dispozitivul

1. Nu mai este necesară pronunțarea asupra fondului prezentei acțiuni.
2. Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 312, 19.12.2009.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 15 martie 2010 — GL2006 Europe/Comisia și OLAF

(Cauza T-435/09 R)

(„Măsuri provizorii — Programe comunitare de cercetare și dezvoltare tehnologice — Clauză compromisorie — Ordin de recuperare — Notă de debit — Cerere de suspendare a executării — Prejudiciu financiar — Lipsa unor circumstanțe excepționale — Lipsa urgenței”)

(2010/C 113/76)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: GL2006 Europe Ltd (Birmingham, Regatul Unit) (reprezentanți: M. Gardenal și E. Belinguiet-Raiz, avocați)

Pârâte: Comisia Europeană (reprezentanți: S. Delaude și N. Bambara, agenți, asistați de R. Van der Hout, avocat)

Comisiei menționate, în măsura în care privesc în mod direct și individual reclamanții; și

Obiectul

Cerere de suspendare a executării deciziei conținute în scrisoarea Comisiei din 10 iulie 2009 prin care aceasta a întrerupt participarea reclamantei la două proiecte comunitare, și a notelor de debit emise la 7 august 2009 prin care a solicitat rambursarea sumelor plătite în cadrul proiectelor comunitare la care participase reclamanta.

Dispozitivul

1. *Comisia Europeană este considerată pârâtă unică.*
2. *Respinge cererea de măsuri provizorii.*
3. *Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.*

Acțiune introdusă la 14 august 2009 — Al-Faqih și MIRA/Consiliul și Comisia

(Cauza T-322/09)

(2010/C 113/77)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamanți: Saad Al Faqih și Movement for Islamic Reform in Arabia (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: J. Jones, barrister și A. Raja, solicitor)

Pârâte: Consiliul Uniunii Europene și Comisia Europeană

Concluziile reclamanților

— Anularea în tot sau în parte a Regulamentului (CE) nr. 881/2002 ⁽¹⁾ al Consiliului, astfel cum a fost modificat prin Regulamentele (CE) nr. 14/2005 ⁽²⁾, nr. 492/2007 ⁽³⁾ și nr. 1190/2005 ⁽⁴⁾ ale Comisiei și/sau anularea Regulamentelor nr. 14/2005, nr. 492/2007 și nr. 1190/2005 ale

— obligarea Consiliului și/sau a Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin acțiunea formulată, reclamanții urmăresc, în temeiul articolului 230 CE, anularea Regulamentului (CE) nr. 881/2002 al Consiliului de instituire a unor măsuri restrictive specifice împotriva anumitor persoane și entități care au legătură cu Osama ben Laden, cu rețeaua Al-Qaida și cu talibanii, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 14/2005 al Comisiei din 5 ianuarie 2005, prin Regulamentul (CE) nr. 492/2007 al Comisiei din 3 mai 2007 și prin Regulamentul (CE) nr. 1190/2005 al Comisiei din 20 iulie 2005 și/sau anularea Regulamentelor nr. 14/2005, nr. 492/2007 și nr. 1190/2005 menționate, în măsura în care îi privesc pe reclamanți.

Reclamanții au fost incluși pe lista consolidată a Comitetului pentru sancțiuni al Consiliului de Securitate al Organizației Națiunilor Unite privind anumite persoane și entități care au legătură cu Osama ben Laden, cu rețeaua Al-Qaida și cu talibanii, ale căror fonduri și alte resurse financiare trebuie înghețate. În consecință, Comisia Europeană a adoptat Regulamentele (CE) nr. 14/2005 și nr. 1190/2005 prin care au fost adăugate numele reclamanților în anexa I la Regulamentul (CE) nr. 881/2002 care enumeră persoanele, grupările și entitățile cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice în cadrul Uniunii Europene. Incluziunea primului reclamant, domnul Al-Faqih, a fost modificată ulterior prin Regulamentul (CE) nr. 492/2007 al Comisiei.

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă următoarele motive:

Reclamanții susțin că înghețarea fondurilor lor prevăzută de regulamentele atacate încalcă drepturile fundamentale ale omului, și anume dreptul acestora de a fi ascultați și dreptul la un control jurisdicțional efectiv, întrucât nu au fost informați niciodată de Consiliu și/sau de Comisie cu privire la motivele includerii lor în anexa I la Regulamentul (CE) nr. 881/2002 al Consiliului și nu au primit niciodată vreo dovadă care să justifice impunerea de măsuri restrictive. Prin urmare, reclamanții nu au avut nicio posibilitate să se apere și să conteste în fața instanțelor comunitare deciziile prin care au fost incluși pe listă.