

## TRIBUNALUL

**Hotărârea Tribunalului din 7 aprilie 2011 — Intesa Sanpaolo/OAPI — MIP Metro (COMIT)**

(Cauza T-84/08) <sup>(1)</sup>

[„*Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale COMIT — Marcă națională figurativă anterioară Comet — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Similitudine a semnelor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009] — Articolul 8 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 216/96*”]

(2011/C 152/33)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

*Reclamantă:* Intesa Sanpaolo SpA (Turin, Italia) (reprezentați: A. Perani și P. Pozzi, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Botis, agent)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal:* MIP Metro Group Intellectual Property GmbH Co. KG (Düsseldorf, Germania) (reprezentați: R. Kaase, J.-C. Plate și M. Berger, avocați)

### Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 19 decembrie 2007 (cauza R 138/2006-4) privind o procedură de opoziție între MIP Metro Group Intellectual Property GmbH Co. KG și Intesa Sanpaolo SpA

### Dispozitivul

1. Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 19 decembrie 2007 (cauza R 138/2006-4) în măsura în care aceasta a respins cererea formulată de Intesa Sanpaolo SpA privind produsele din clasa 16.
2. Respinge în rest acțiunea.
3. OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de Intesa Sanpaolo.
4. MIP Metro Group Intellectual Property GmbH Co. KG suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 116, 9.5.2008.

**Hotărârea Tribunalului din 7 aprilie 2011 — Gruber/OAPI (Run the globe)**

(Cauza T-12/09) <sup>(1)</sup>

[„*Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale Run the globe — Motiv absolut de refuz — Lipsa caracterului distinctiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009]*”]

(2011/C 152/34)

Limba de procedură: germana

### Părțile

*Reclamant:* Alexander Gruber (Ulm, Germania) (reprezentați: T. Kienle și M. Krinke, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: S. Schäffner, agent)

### Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 6 noiembrie 2008 (cauza R 1779/2007-1) privind o cerere de înregistrare ca marcă comunitară a semnului verbal Run the globe

### Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Îl obligă pe domnul Alexander Gruber la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 69, 21.3.2009.

**Ordonanța Tribunalului din 4 aprilie 2011 — Marcuccio/Comisia**

(Cauza T-239/09 P) <sup>(1)</sup>

[„*Recurs — Funcție publică — Funcționari — Refuzul unei instituții de a deschide o anchetă — Procedură precontencioasă — Acțiune în despăgubire — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat*”]

(2011/C 152/35)

Limba de procedură: italiana

### Părțile

*Recurrent:* Luigi Marcuccio (Tricase, Italia) (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

*Cealaltă parte în proces:* Comisia Europeană (reprezentați: J. Currall și C. Berardis Kayser, agenți, asistați de A. dal Ferro, avocat)

**Obiectul**

Recurs declarat împotriva Ordonanței Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene (Camera întâi) din 31 martie 2009, Marcuccio/Comisia (F-146/07, nepublicată încă în Repertoriu), prin care se urmărește anularea acestei ordonanțe

**Dispozitivul**

1. Respinge recursul.
2. Domnul Luigi Marcuccio suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană în cadrul prezentei proceduri.

(<sup>1</sup>) JO C 193, 15.8.2009.

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 2 martie 2011 — 1. garantovană/Comisia**

(Cauza T-392/09 R)

(„Măsură provizorie — Concurență — Decizie a Comisiei de aplicare a unei amenzi — Garanție bancară — Cerere de suspendare a executării — Fumus boni juris — Prejudiciu financiar — Împrejurări excepționale — Urgență — Evaluarea comparativă a intereselor — Suspendare parțială și condiționată”)

(2011/C 152/36)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: 1. garantovană a.s. (Bratislava, Slovacia) (reprezentanți: inițial M. Powell, solicitor, A. Sutton și G. Forwood, barristers, ulterior M. Powell și G. Forwood)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: J. Bourke și N. von Lingen, agenți)

**Obiectul**

Cerere de suspendare a executării Deciziei C(2009) 5791 final a Comisiei din 22 iulie 2009 privind o procedură în temeiul articolului 81 din Tratatul CE și al articolului 53 din Acordul privind SEE (Cazul COMP/39.396 — Reactivi pe bază de carbură de calciu și magneziu pentru industriile oțelului și gazului)

**Dispozitivul**

1. Respinge cererea de intervenție a domnilor Jaroslav Červenka, Milan Hošek, Roman Murar, Adrián Vološin, Milan Kasanický și Peter Fratič.
2. Se suspendă obligația reclamantei 1. garantovană a.s. de a constitui o garanție bancară în favoarea Comisiei Europene pentru a evita recuperarea imediată a amenzii care i-a fost aplicată conform articolului 2 din Decizia C(2009) 5791 final a Comisiei din 22 iulie 2009 privind o procedură în temeiul

articolului 81 din Tratatul CE și al articolului 53 din Acordul privind SEE (Cazul COMP/39.396 — Reactivi pe bază de carbură de calciu și magneziu pentru industriile oțelului și gazului) până la momentul producerii celui dintâi dintre următoarele două evenimente:

— ajungerea la scadență a împrumuturilor pe termen lung la 11 iulie 2012;

— pronunțarea hotărârii prin care se finalizează procedura principală;

și cu condiția ca:

— de la notificarea prezentei ordonanțe, reclamanta să nu poată cesiona, nici direct și nici indirect, părțile sale pe care le deține la filiala G1 Investment Ltd în lipsa autorizației prealabile din partea Comisiei;

— în termen de o lună de la data notificării prezentei ordonanțe, reclamanta să prezinte în scris președintelui Tribunalului acordul în temeiul căruia filiala sa G1 Investment și filiala acesteia din urmă, Bounty Commodities Ltd, nu pot să transfere activele lor unei părți terțe în lipsa autorizației prealabile din partea Comisiei;

— de la notificarea prezentei ordonanțe, reclamanta să plătească Comisiei suma de 2,1 milioane de euro;

— în termen de o lună de la data notificării prezentei ordonanțe, iar ulterior la fiecare trei luni până la data pronunțării hotărârii în acțiunea principală, sau la data producerii fiecărui eveniment care ar putea afecta capacitatea sa viitoare de a achita amenda aplicată, reclamanta să prezinte în scris Comisiei un raport referitor la evoluția acestor active și în special la evoluția investițiilor sale pe termen lung.

3. Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

**Ordonanța Tribunalului din 25 martie 2011 — Noko Ngele/Comisia și alții**

(Cauza T-15/10) (<sup>1</sup>)

(„Răspundere extracontractuală — Acțiune formulată în parte în fața unei instanțe necompetente — Acțiune în parte inadmisibilă — Lipsa unei legături de cauzalitate — Acțiune în parte vădit lipsită de orice temei juridic — Articolele 111 și 114 din Regulamentul de procedură al Tribunalului”)

(2011/C 152/37)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant: Mariyus Noko Ngele (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: F. Sabakunzi, avocat)

Pârâte: Comisia Europeană (reprezentant: A. Bordes, agent), AT (Bruxelles, Belgia), AU (Bruxelles), AV (Bruxelles) și AW (Bruxelles)