

**Dispozitivul**

1. Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)(OAPI) din 18 iulie 2008 (cauza R 759/2007-4) în ceea ce privește produsele „lămpi alimentate de la rețea, aparate și instalații de iluminat, aparate de iluminat pentru decoruri de scenă; lămpi electrice; părți detașabile ale produselor menționate” din clasa 11.
2. Obligă OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 327, 20.12.2008.

---

**Hotărârea Tribunalului din 18 octombrie 2011 — Gutknecht/Comisia**

(Cauza T-561/08) (<sup>1</sup>)

(„Răspundere extracontractuală — Sănătate animală — Produse biocide — Identificare a substanțelor active existente pe piață — Adoptare de regulamente de către Comisie în temeiul Directivei 98/8/CE — Legătură de cauzalitate”)

(2011/C 347/42)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamant: Jürgen Gutknecht (Kirchheimbolanden, Germania) (reprezentanți: K. Van Maldegem și C. Mereu, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: P. Oliver și G. Wilms, agenți)

**Obiectul**

Acțiune în despăgubire având ca obiect repararea prejudiciului suferit, în principal, ca urmare a adoptării, pretins nelegale, de către Comisie a unei serii de regulamente în temeiul Directivei 98/8/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 1998 privind comercializarea produselor biocide (JO L 123, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 24, p. 67) sau, în subsidiar, ca urmare a pretinsei omisiuni a Comisiei de a adopta măsurile necesare pentru a asigura respectarea dreptului la protecția informațiilor furnizate în aplicarea directivei sus-menționate

**Dispozitivul**

1. Respinge acțiunea.
2. Îl obligă pe domnul Jürgen Gutknecht să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.

(<sup>1</sup>) JO C 55, 7.3.2009.

**Hotărârea Tribunalului din 13 octombrie 2011 — NEC Display Solutions Europe/OAPI — Nokia (NaViKey)**

(Cauza T-393/09) (<sup>1</sup>)

[„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii verbale comunitare NaViKey — Marca verbală comunitară anterioară NAVI — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Încălcarea obligației de motivare — Articolul 75 din Regulamentul nr. 207/2009”]

(2011/C 347/43)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: NEC Display Solutions Europe GmbH (München, Germania) (reprezentant: P. Munzinger, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: S. Hanne, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Nokia Corp. (Espoo, Finlanda) (reprezentant: J. Tanhuanpää, avocat)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 16 iunie 2009 (cauza R 1143/2008-2) privind o procedură de opoziție între Nokia Corp. și NEC Display Solutions Europe GmbH

**Dispozitivul**

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă NEC Display Solutions Europe GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 297, 5.12.2009.

---

**Hotărârea Tribunalului din 18 octombrie 2011 — Purvis/Parlamentul**

(Cauza T-439/09) (<sup>1</sup>)

(„Norme privind cheltuielile și indemnizațiile deputaților în Parlamentul European — Sistemul de pensie suplimentară — Refuzul de a acorda o parte din pensia suplimentară facultativă sub forma unei sume forfetare — Excepție de nelegalitate — Drepturi dobândite — Încredere legitimă — Proporzionalitate”)

(2011/C 347/44)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant: John Robert Purvis (Saint-Andrews, Regatul Unit) (reprezentanți: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și É. Marchal, avocați)

*Pârât:* Parlamentul European (reprezentanți: inițial H. Krück, A. Pospíšilová Padowska și G. Corstens, ulterior N. Lorenz, A. Pospíšilová Padowska și G. Corstens, agenți)

### Obiectul

Cerere de anulare a deciziei Parlamentului European din 7 august 2009 prin care se refuză reclamantului acordarea unei părți din pensia sa suplimentară facultativă sub forma unei sume forfetare.

### Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Îl obligă pe domnul John Robert Purvis la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 11, 16.1.2010.

### Hotărârea Tribunalului din 18 octombrie 2011 — Reisenhel/OAPI — Dynamic Promotion (Cageots și paniers)

(Cauza T-53/10) (<sup>1</sup>)

[„Desen sau model industrial comunitar — Procedură de declarare a nulității — Respingerea cererii de declarare a nulității de către divizia de anulare — Notificare prin fax a deciziei diviziei de anulare — Cale de atac în fața camerei de recurs — Memoriu în care se expun motivele căii de atac — Termen de depunere — Admisibilitatea căii de atac — Articolul 57 din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 — Rectificarea unei decizii — Articolul 39 din Regulamentul (CE) nr. 2245/2002 — Principiul general de drept care permite retragerea unei decizii nelegale”]

(2011/C 347/45)

Limba de procedură: germana

### Părțile

*Reclamant:* Peter Reisenhel (Gilching, Germania) (reprezentant: E.A. Busse, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial S. Schäffner, ulterior R. Manea și G. Schneider, agenți)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal:* Dynamic Promotion Co. Ltd (Bangkok, Thailanda)

### Obiectul

Acțiune formulată, pe de o parte, împotriva Deciziei Camerei a treia de recurs a OAPI din 6 noiembrie 2009, astfel cum a fost rectificată prin Decizia din 10 decembrie 2009 (cauza R 621/2009-3), și, pe de altă parte, împotriva Deciziei Camerei a treia de recurs a OAPI din 22 martie 2010 (cauza R 621/2009-3), privind o procedură de declarare a nulității între domnul Peter Reisenhel și Dynamic Promotion Co. Ltd

### Dispozitivul

1. Anulează Decizia Camerei a treia de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și

modele industriale) (OAPI) din 22 martie 2010 (cauza R 621/2009-3) în măsura în care privește cererea de rectificare formulată de domnul Peter Reisenhel la 23 decembrie 2009.

2. Respinge acțiunea cu privire la restul motivelor.
3. Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 100, 17.4.2010

### Hotărârea Tribunalului din 11 octombrie 2011 — Chestnut Medical Technologies/OAPI (PIPELINE)

(Cauza T-87/10) (<sup>1</sup>)

[„Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale PIPELINE — Motiv absolut de refuz — Caracter descriptiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Obligația de motivare — Articolul 75 din Regulamentul nr. 207/2009”]

(2011/C 347/46)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

*Reclamantă:* Chestnut Medical Technologies, Inc. (Menlo Park, California, Statele Unite) (reprezentanți: H. P. Kunz-Hallstein și R. Kunz-Hallstein, avocați)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Botis, agent)

### Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 10 decembrie 2009 (cauza R 968/2009-2) privind o cerere de înregistrare a mărcii verbale PIPELINE ca marcă comunitară

### Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Chestnut Medical Technologies, Inc. la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 100, 17.4.2010.

### Hotărârea Tribunalului din 24 octombrie 2011 — P/Parlamentul European

(Cauza T-213/10 P) (<sup>1</sup>)

[„Recurs — Funcție publică — Agenți temporari — Concediere — Pierderea încrederii — Motivare — Denaturarea elementelor de probă”]

(2011/C 347/47)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

*Recurentă:* P (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: É. Boigelot, avocat)