

2. Obligarea Regatului Belgiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În acest sens, Comisia a invocat motivele următoare:

- (a) În ceea ce privește reglementarea din Regiunea Flamandă, Comisia afirmă că această reglementare nu ia în considerare toate criteriile aplicabile din anexa III la directivă pentru stabilirea obligației de a supune sau de a nu supune proiectele menționate în anexa II la directivă unei evaluări privind efectele asupra mediului, potrivit articolelor 5-10 din directivă. Guvernul flamand nu a dovedit că procedurile alternative pe care le menționează pentru proiectele în cauză îndeplinesc cerințele de la articolul 2 și de la articolele 5-10 din directivă.
- (b) În ceea ce privește reglementarea din Regiunea Valonă, Comisia afirmă în primul rând că, pentru proiectele menționate la punctul 18 litera (a) din anexa I (instalații industriale destinate fabricării pastei de hârtie din lemn sau din alte materiale fibroase), această reglementare stabilește un prag care nu este prevăzut în directivă și că, pentru proiectele menționate la punctul 8 litera (a) din anexa I (porturi pentru traficul navigabil intern), aceasta stabilește un prag exprimat în număr de ambarcațiuni, iar nu în tone, astfel cum se precizează în directivă. În al doilea rând, Comisia afirmă că în reglementarea din Regiunea valonă, articolul 7 alineatul (1) litera (b) din directivă nu a fost transpus corect.
- (c) În ceea ce privește reglementarea din Regiunea Capitalei Bruxelles, Comisia afirmă în primul rând că această reglementare nu ia în considerare criteriile de selecționare adecvate din anexa III la directivă pentru transpunerea articolului 4 alineatul (3) din directivă și că formele de evaluare alternative menționate de guvernul acestei Regiuni nu îndeplinesc toate caracteristicile menționate în directivă. În al doilea rând, Comisia afirmă că această reglementare nu transpune anexa III la directivă ca atare.

(¹) JO L 175, p. 40, Ediție specială, 15/vol. 1, p. 174.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Germania) la 9 noiembrie 2009 — Attila Belkiran/Oberbürgermeister der Stadt Krefeld — Cealaltă parte în proces: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

(Cauza C-436/09)

(2010/C 24/47)

Limba de procedură: germană

Instanța de trimitere

Bundesverwaltungsgericht

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Attila Belkiran

Pârât: Oberbürgermeister der Stadt Krefeld

Cealaltă parte în proces: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Întrebarea preliminară

Protecția împotriva expulzării conferită de articolul 14 alineatul (1) din Decizia 1/80 a Consiliului de asociere CEE-Turcia unui resortisant turc al cărui statut juridic se întemeiază pe articolul 7 din decizia menționată, în statul membru în care și-a avut reședința în ultimii 10 ani, este reglementată conform articolului 28 alineatul (3) litera (a) din Directiva 2004/38/CE (¹), astfel încât o expulzare nu este permisă decât pentru motive imperative de siguranță publică definite de statul membru?

(¹) Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE (JO L 158, p. 77, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 56).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Tribunal de grande instance de Périgueux (Franța) la 9 noiembrie 2009 — AG2R Prévoyance/Beaudout Père et Fils SARL

(Cauza C-437/09)

(2010/C 24/48)

Limba de procedură: franceză

Instanța de trimitere

Tribunal de grande instance de Périgueux

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: AG2R Prévoyance

Pârâtă: Beaudout Père et Fils SARL

Întrebarea preliminară

Sunt conforme cu dispozițiile articolelor 81 CE și 82 CE sau sunt de natură să constituie un abuz de poziție dominantă din partea organismului desemnat organizarea unui dispozitiv de afiliere obligatorie la un sistem complementar de sănătate