

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, Comisia invocă două motive întemeiate pe încălcarea articolului 43 din Tratatul CE.

Prin intermediul primului motiv, reclamantă susține că, prin limitarea la maximum 25 % din capitalul societăților de tipul Société d'Exercice Libéral à Responsabilité Limitée care exploatează laboratoare de analiză de biologie medicală a părților deținute de asociații neprofesioniști, legislația națională restrânge în mod nejustificat libertatea de stabilire garantată prin tratat. Astfel, obiectivul protecției sănătății publice, invocat de pârâtă cu titlu de justificare, ar putea fi realizat prin măsuri mai puțin restrictive decât cele în cauză în speță. În această privință, Comisia susține că, deși pare justificat să se impună ca analizele de biologie medicală să fie realizate de personal competent care dispune de o formare profesională adecvată, cerința unor astfel de calificări numai pentru deținerea proprietății sau a dreptului de a exploata laboratoare de biologie medicală pare în schimb disproportionat în raport cu obiectivul urmărit.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, Comisia critică interzicerea cu caracter general a neprofesioniștilor de a deține părți din capitalul a mai mult de două societăți create în scopul de a exploata în comun unul sau mai multe laboratoare de analiză de biologie medicală. Obiectivul invocat de pârâtă, și anume cel al protejării puterii de decizie și a independenței financiare a profesioniștilor în acest sector, precum și necesitatea de a asigura o repartizare omogenă a laboratoarelor pe tot teritoriul național nu ar justifica măsurile naționale restrictive.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Verwaltungsgericht Wiesbaden (Germania) la 6 martie 2009 — Hartmut Eifert/Land Hessen

(Cauza C-93/09)

(2009/C 113/46)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Hartmut Eifert

Pârât: Land Hessen

Intervenient: Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung

Întrebările preliminare

1) Sunt nevalide articolul 42 punctul 8b și articolul 44a din Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului din 21 iunie 2005 privind finanțarea politicii agricole comune (JO

L 209, p. 1, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 193), introduse prin Regulamentul (CE) nr. 1437/2007 al Consiliului din 26 noiembrie 2007 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1290/2005 privind finanțarea politicii agricole comune (JO L 322, p. 1)?

2) Regulamentul (CE) nr. 259/2008 al Comisiei din 18 martie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului în ceea ce privește publicarea informațiilor referitoare la beneficiarii fondurilor provenite din Fondul European de Garantare Agricolă (FEGA) și din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) (JO L 76, p. 28)

a) este nevalid?

b) sau este valid numai deoarece Directiva 2006/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 martie 2006 privind păstrarea datelor generate sau prelucrate în legătură cu furnizarea serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului sau de rețele de comunicații publice și de modificare a Directivei 2002/58/CE (JO L 105, p. 54, Ediție specială, 13/vol. 53, p. 51) este nevalidă?

În cazul în care dispozițiile menționate în cuprinsul primei și celei de a doua întrebări sunt valide:

3) Articolul 18 alineatul (2) a doua liniuță din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date (JO L 281, p. 31, Ediție specială, 13/vol. 17, p. 10) trebuie interpretat în sensul că publicarea în temeiul Regulamentului (CE) nr. 259/2008 al Comisiei din 18 martie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului în ceea ce privește publicarea informațiilor referitoare la beneficiarii fondurilor provenite din Fondul European de Garantare Agricolă (FEGA) și din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) poate fi efectuată numai dacă a fost urmată procedura prevăzută la acest articol, care înlocuiește notificarea adresată autorității de control?

4) Articolul 20 din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date (JO L 281, p. 31, Ediție specială, 13/vol. 17, p. 10) trebuie interpretat în sensul că publicarea în temeiul Regulamentului (CE) nr. 259/2008 al Comisiei din 18 martie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului în ceea ce privește publicarea informațiilor referitoare la beneficiarii fondurilor provenite din Fondul European de Garantare Agricolă (FEGA) și din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) poate fi efectuată numai dacă a fost realizat controlul prealabil pe care îl prevede dreptul național pentru această situație?

- 5) În cazul unui răspuns afirmativ la cea de a patra întrebare: articolul 20 din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date (JO L 281, p. 31, Ediție specială, 13/vol. 17, p. 10) trebuie interpretat în sensul că nu s-a realizat un control prealabil eficient în cazul în care acesta a fost efectuat pe baza unui registru, în sensul articolului 18 alineatul (2) a doua liniuță din această directivă, care nu cuprinde toate informațiile prevăzute de această reglementare?
- 6) Articolul 7 — în special, în speță, litera (e) — din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date (JO L 281, p. 31, Ediție specială, 13/vol. 17, p. 10) trebuie interpretat în sensul că se opune unei practici care constă în a înregistra adresele IP ale utilizatorilor unei pagini de internet fără consimțământul lor expres?

vedere economic nu ar trebui divizată în mod artificial pentru a nu denatura buna funcționare a sistemului de TVA. În realitate, imensa majoritate a familiilor care solicită unei întreprinderi să organizeze funeralii consideră de altfel că activitățile în discuție reprezintă o prestare unică de servicii.

Pe de altă parte, Comisia contestă opțiunea părții de a aplica cote reduse variabile serviciilor furnizate de întreprinderile de pompe funebre. Astfel, dispozițiile articolului 98 alineatul (1) din Directiva TVA nu ar permite aplicarea unei cote reduse anumitor servicii de transport și a unei cote standard altor servicii furnizate de întreprinderile în cauză, care ar determina neîndoielnic reducerea nivelului cotei efective de impozitare față de cota standard aplicabilă în Franța. În plus, nivelul acestei cote reduse ar varia de la o operațiune la alta, în funcție de ponderea relativă, în fiecare caz, a prestațiilor de servicii supuse cotei reduse, ipoteză de asemenea interzisă prin directiva menționată.

(¹) Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

Acțiune introdusă la 6 martie 2009 — Comisia Comunităților Europene/Republica Franceză

(Cauza C-94/09)

(2009/C 113/47)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentant: M. Afonso, agent)

Pârâtă: Republica Franceză

Concluziile reclamantei

- Constatarea faptului că, prin neaplicarea unei cote unice de TVA tuturor serviciilor furnizate de întreprinderile de pompe funebre, precum și livrărilor de bunuri aferente, Republica Franceză nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 96-98 și al articolului 99 alineatul (1) din Directiva TVA (¹);
- obligarea Republicii Franceze la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul acțiunii, Comisia susține că reglementarea fiscală franceză denaturează buna funcționare a sistemului de TVA în măsura în care aplică două cote de TVA prestațiilor de servicii și livrărilor de bunuri efectuate de întreprinderile de pompe funebre familiilor celor decedați, deși, în practică, acestea constituie o operațiune complexă unică care trebuie supusă unei cote unice de impozitare.

În mod specific, reclamanta critică pârâta ca a disociat în mod nejustificat serviciul de transport al corpului defunctului prin intermediul unui vehicul special amenajat în acest scop, pentru care s-ar aplica o cotă redusă de TVA, de alte activități realizate de întreprinderile de pompe funebre, precum intervenția persoanelor care transportă corpul defunctului sau livrarea unui sicriu, care ar fi supuse cotei standard de TVA. Or, potrivit unei jurisprudențe consacrate, operațiunea care constă într-o singură prestare de servicii unică din punct de

Acțiune introdusă la 6 martie 2009 — Comisia Comunităților Europene/Irlanda

(Cauza C-95/09)

(2009/C 113/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: S. Pardo Quintillán, A.A. Gilly, agenți)

Pârâtă: Irlanda

Concluziile reclamantei

Să se constate că:

- prin faptul că nu a identificat toate zonele sensibile și nu a identificat în mod corect aceste zone, în sensul articolului 5 alineatul (1) din Directiva 91/271/CEE a Consiliului (¹) din 21 mai 1991 privind tratarea apelor urbane reziduale;
- prin faptul că nu a transpus pe deplin și în mod corect dispozițiile articolului 3 alineatele (1) și (2) și ale articolului 5 alineatele (2), (3), (4) și (5) din această directivă în ceea ce privește anumite zone sensibile;
- prin faptul că nu a furnizat, până la termenul stabilit la 31 decembrie 1998, nivelul de tratare prevăzut la articolul 5 alineatele (2) și (3) din această directivă în ceea ce privește toate apele urbane reziduale care provin din anumite aglomerări cu un echivalent locuitor mai mare de 10 000 evacuate în zone sensibile sau în bazinele hidrografice ale acestora;
- prin faptul că nu a asigurat pentru anumite aglomerări ca sistemul de colectare prevăzut la articolul 3 alineatul (1) din această directivă să fie conform dispozițiilor articolului 3 alineatul (2) din aceeași directivă; și
- prin faptul că nu a procedat în mod corect la prima revizuire obligatorie prevăzută la articolul 5 alineatul (6) din această directivă până la termenul stabilit la 31 decembrie 1997, Irlanda nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestor articole, precum și în temeiul articolului 19 din directivă; iar