

4) În cazul unui răspuns afirmativ la a treia întrebare, articolul 2 alineatul (14) și articolul 15a din Directiva 96/61/CE trebuie interpretate în sensul că pot fi impuse prin legislația națională o serie de alte cerințe cât privește accesul la justiție, ceea ce ar avea drept consecință faptul că o asociație locală de protecție a mediului, care are dreptul să participe la procesul decizional cu privire la un proiect care poate avea un impact semnificativ asupra mediului într-o zonă în care asociația este activă, nu dispune de acces la o cale de atac vizată de articolul 15a din Directiva 96/61/CE, în măsura în care numărul membrilor acesteia este inferior numărului minim prevăzut în dreptul intern?

(¹) Directiva 85/337/CEE a Consiliului din 27 iunie 1985 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului (JO L 175, p. 40, Ediție specială, 15/vol. 1, p. 174).

(²) Directiva 96/61/CE a Consiliului din 24 septembrie 1996 privind prevenirea și controlul integrat al (JO L 257, p. 26, Ediție specială, 15/vol. 3, p. 183).

Acțiune introdusă la 21 ianuarie 2009 — Comisia Comunităților Europene/Republica Austria

(Cauza C-28/09)

(2009/C 69/51)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezențanți: P. Oliver, A. Alcover San Pedro și B. Schima, avocați)

Pârâtă: Republica Austria

Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că, prin instituirea unei interdicții de circulație pe un tronson al autostrăzii A 12 pentru camioane cu o masă totală mai mare de 7,5 tone care transportă anumite produse, Republica Austria nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 28 și 29 CE;

— obligarea Republicii Austria la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Instituirea unei interdicții de circulație sectoriale pe autostrada A 12 pentru camioane cu o masă totală mai mare de 7,5 tone care transportă anumite produse ar constitui o măsură care produce efecte echivalente cu ale unei restricții cantitative și, prin urmare, nu ar fi compatibilă cu articolele 28 și 29 CE. Măsura în litigiu nu ar fi nici adecvată, nici necesară îmbunătățirii calității aerului pe autostrada A 12 întrucât aceasta nu urmărește un obiectiv precis și nu ia nicidecum în considerare măsuri mai puțin limitative, precum limitări permanente ale vitezei sau interzicerea circulației în funcție de nivelul emisiilor. În plus, pârâta nu ar fi demonstrat existența unei alternative adecvate la transportul rutier.

Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2009 — Comisia Comunităților Europene/Republica Italiană

(Cauza C-42/09)

(2009/C 69/52)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezențanți: L. Lozano Palacios și E. Vesco, agenți)

Pârâtă: Republica Italiană

Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că, prin neadoptarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2005/45/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea reciprocă a brevetelor navigatorilor eliberate de statele membre și de modificare a Directivei 2001/25/CE (¹) sau, în orice caz, prin necomunicarea acestora Comisiei, Republica Italiană nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 5 din această directivă;

— obligarea Republicii Italiene la plata cheltuielilor de judecată.