

Dispozitivul

1. Articolele de la 49 CE până la 54 CE nu pot fi interpretate în sensul că o reglementare a unui stat membru privind exercitarea activității de întreprindere cu încadrare în muncă temporară, în vigoare la data aderării acestui stat la Uniunea Europeană, rămâne valabilă cât timp Consiliul Uniunii Europene nu a adoptat un program sau directive pentru a pune în aplicare aceste prevederi, în vederea stabilirii condițiilor liberalizării categoriei de prestare de servicii în cauză.
2. Nici considerentul (19) al Directivei 96/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 1996 privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii, nici articolul 1 alineatul (4) din aceasta nu pot fi interpretate în sensul că un stat membru ar putea să rezerve exercitarea activității de întreprindere cu încadrare în muncă temporară numai societăților care își au sediul pe teritoriul național sau să acorde acestora din urmă un tratament mai avantajos, în ceea ce privește autorizarea activității în cauză, față de cel acordat întreprinderilor care își au sediul într-un alt stat membru.
3. Articolele de la 49 CE până la 54 CE trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări a unui stat membru, precum cea în cauză în acțiunea principală, care rezervă exercitarea activității de întreprindere cu încadrare în muncă temporară întreprinderilor care își au sediul pe teritoriul național.

(¹) JO C 267, 7.11.2009.

Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 17 iunie 2010
(cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Anotato Dikastirio Kyprou — Republica Cipru) — Giorgos Michalias/Christina A. Ioannou-Michalia

(Cauza C-312/09) (¹)

[Articolul 104 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul de procedură — Regulamentul (CE) nr. 1347/2000 — Articolele 2, 42 și 46 — Cooperare judiciară în materie civilă — Competența în materie matrimonială — Aderarea unui stat la Uniunea Europeană — Procedură de divorț declanșată înainte de aderare — Domeniul de aplicare în timp al Regulamentului (CE) nr. 1347/2000]

(2010/C 288/23)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Anotato Dikastirio Kyprou

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Giorgos Michalias

Pârâtă: Christina A. Ioannou-Michalia

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Anotato Dikastirio Kyprou — Competența instanțelor unui stat membru (Cipru) de a interpreta și aplica articolul 2 alineatul (1) și articolele 42 și 46 din Regulamentul (CE) nr. 1347/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești privind copiii comuni (JO L 160, p. 19) — Procedură de divorț declanșată de un soț în fața instanțelor cipriote după intrarea în vigoare a regulamentului, însă înainte ca Ciprul să devină stat membru — Procedură de divorț declanșată de un soț după 1 mai 2004 în fața instanțelor unui alt stat membru (Regatul Unit) care a fost stat membru în întreaga perioadă relevantă — Soți care sunt cetățeni ciprioti și au reședința permanentă în Regatul Unit

Dispozitivul

Regulamentul (CE) nr. 1347/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești privind copiii comuni nu este aplicabil unei acțiuni de divorț intentate în fața unei instanțe a unui stat înainte ca acesta din urmă să devină stat membru al Uniunii Europene.

(¹) JO C 244, 10.10.2009.

Ordonanța Curții din 12 mai 2010 — Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM)/Comisia Europeană

(Cauza C-350/09 P) (¹)

(Recurs — Fondul Social European — Sprijin financiar — Desființare)

(2010/C 288/24)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM) (reprezentant: C. Bonnefoi, avocate)