

2. Respinge cererea formulată de Schneider Electric SA privind cheltuielile de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 22, 26.1.2008.

**Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 9 iulie 2010 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Corte d'appello di Roma — Italia) — Luigi Ricci (C-286/09), Aduo Pisaneschi (C-287/09)/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**

(Cauzele conexe C-286/09 și C-287/09) (<sup>1</sup>)

[Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură — Funcționari — Pensie pentru limită de vârstă — Cumulul perioadelor de asigurare — Articolul 11 din anexa VIII la Statutul funcționarilor — Luare în considerare a perioadelor de activitate în cadrul Comunităților Europene — Articolul 10 CE]

(2010/C 288/21)

Limba de procedură: italiana

**Instanța de trimitere**

Corte d'appello di Roma

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamanți: Luigi Ricci (C-286/09), Aduo Pisaneschi (C-287/09)

Pârât: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

**Obiectul**

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Corte d'appello di Roma — Interpretarea Regulamentul (CEE) nr. 1408/71 al Consiliului din 14 iunie 1971 privind aplicarea regimurilor de securitate socială în raport cu lucrătorii salariați și cu familiile acestora care se deplasează în cadrul Comunității — Interpretarea articolelor 17 CE, 39 CE și 42 CE — Prestație pentru limită de vârstă — Cumularea perioadelor de asigurare — Neluarea în considerare a perioadei de afiliere la regimul comun de asigurare de sănătate al Comunităților Europene

**Dispozitivul**

Articolul 10 CE, coroborat cu Statutul funcționarilor Comunităților Europene, trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care nu permite luarea în considerare a anilor de muncă pe

care un resortisant al Uniunii i-a realizat în serviciul unei instituții a Uniunii, precum Comisia Comunităților Europene, sau al unui organ al Uniunii, precum Comitetul Economic și Social, în vederea nașterii unui drept la o pensie pentru limită de vârstă în cadrul sistemului național, indiferent dacă este vorba despre o pensionare anticipată sau despre o pensionare obișnuită a persoanei interesate.

(<sup>1</sup>) JO C 233, 26.9.2009.

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 16 iunie 2010 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma — Republica Ungară) — RANI Slovakia s.r.o./Hankook Tire Magyarország Kft**

(Cauza C-298/09) (<sup>1</sup>)

[Article 104, paragraphe 3, premier alinéa, du règlement de procédure — Adhésion à l'Union européenne — Libre prestation des services — Directive 96/71/CE — Détachement de travailleurs effectué dans le cadre d'une prestation de services — Entreprise de travail intérimaire — Exigence d'un siège sur le territoire de l'État membre dans lequel la prestation est fournie]

(2010/C 288/22)

Limba de procedură: maghiara

**Instanța de trimitere**

Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamantă: RANI Slovakia s.r.o.

Pârâtă: Hankook Tire Magyarország Kft

**Obiectul**

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Fővárosi Bíróság — Interpretarea articolului 3 litera (c) CE, a articolelor 49, 52 și 54 CE, precum și a Directivei 96/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 1996 privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii (JO 1997, L 18, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 4, p. 29) — Reglementare națională prin care se restrânge exercitarea activității de întreprindere cu încadrare în muncă temporară numai la societățile care își au sediul pe teritoriul național

**Dispozitivul**

1. Articolele de la 49 CE până la 54 CE nu pot fi interpretate în sensul că o reglementare a unui stat membru privind exercitarea activității de întreprindere cu încadrare în muncă temporară, în vigoare la data aderării acestui stat la Uniunea Europeană, rămâne valabilă cât timp Consiliul Uniunii Europene nu a adoptat un program sau directive pentru a pune în aplicare aceste prevederi, în vederea stabilirii condițiilor liberalizării categoriei de prestare de servicii în cauză.
2. Nici considerentul (19) al Directivei 96/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 1996 privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii, nici articolul 1 alineatul (4) din aceasta nu pot fi interpretate în sensul că un stat membru ar putea să rezerve exercitarea activității de întreprindere cu încadrare în muncă temporară numai societăților care își au sediul pe teritoriul național sau să acorde acestora din urmă un tratament mai avantajos, în ceea ce privește autorizarea activității în cauză, față de cel acordat întreprinderilor care își au sediul într-un alt stat membru.
3. Articolele de la 49 CE până la 54 CE trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări a unui stat membru, precum cea în cauză în acțiunea principală, care rezervă exercitarea activității de întreprindere cu încadrare în muncă temporară întreprinderilor care își au sediul pe teritoriul național.

(<sup>1</sup>) JO C 267, 7.11.2009.

**Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 17 iunie 2010 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Anotato Dikastirio Kyprou — Republica Cipru) — Giorgos Michalias/Christina A. Ioannou-Michalia**

(Cauza C-312/09) (<sup>1</sup>)

[Articolul 104 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul de procedură — Regulamentul (CE) nr. 1347/2000 — Articolele 2, 42 și 46 — Cooperare judiciară în materie civilă — Competența în materie matrimonială — Aderarea unui stat la Uniunea Europeană — Procedură de divorț declanșată înainte de aderare — Domeniul de aplicare în timp al Regulamentului (CE) nr. 1347/2000]

(2010/C 288/23)

Limba de procedură: greaca

**Instanța de trimitere**

Anotato Dikastirio Kyprou

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamant: Giorgos Michalias

Pârâtă: Christina A. Ioannou-Michalia

**Obiectul**

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Anotato Dikastirio Kyprou — Competența instanțelor unui stat membru (Cipru) de a interpreta și aplica articolul 2 alineatul (1) și articolele 42 și 46 din Regulamentul (CE) nr. 1347/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești privind copiii comuni (JO L 160, p. 19) — Procedură de divorț declanșată de un soț în fața instanțelor cipriote după intrarea în vigoare a regulamentulului, însă înainte ca Ciprul să devină stat membru — Procedură de divorț declanșată de un soț după 1 mai 2004 în fața instanțelor unui alt stat membru (Regatul Unit) care a fost stat membru în întreaga perioadă relevantă — Soți care sunt cetățeni ciprioti și au reședința permanentă în Regatul Unit

**Dispozitivul**

Regulamentul (CE) nr. 1347/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești privind copiii comuni nu este aplicabil unei acțiuni de divorț intentate în fața unei instanțe a unui stat înainte ca acesta din urmă să devină stat membru al Uniunii Europene.

(<sup>1</sup>) JO C 244, 10.10.2009.

**Ordonanța Curții din 12 mai 2010 — Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM)/Comisia Europeană**

(Cauza C-350/09 P) (<sup>1</sup>)

(Recurs — Fondul Social European — Sprijin financiar — Desființare)

(2010/C 288/24)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Recurent: Centre de promotion de l'emploi par la micro-entreprise (CPEM) (reprezentant: C. Bonnefoi, avocate)