

Ordonanța Curții (Camera a cincea) din 26 martie 2010 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesgerichtshof — Germania) — Eis.de GmbH/BBY Vertriebsgesellschaft mbH

(Cauza C-91/09) ⁽¹⁾

[Articolul 104 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul de procedură — Mărci — Internet — Publicitate pornind de la cuvinte-cheie („keyword advertising”) — Afișaj, pornind de la un cuvânt-cheie identic cu o marcă, al unui anunț al unui concurent al titularului mărcii respective — Directiva 89/104/CEE — Articolul 5 alineatul (1) litera (a)]

(2010/C 234/26)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesgerichtshof

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Eis.de GmbH

Pârâtă: BBY Vertriebsgesellschaft mbH

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Bundesgerichtshof Karlsruhe — Interpretarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din Prima Directivă 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (JO 1989, L 40, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 92) — Înscirarea unui semn similar unei mărci la un prestator de servicii care exploatează un motor de căutare Internet, în vederea afișării în mod automat pe ecran, în urma introducerii semnului menționat drept cuvânt-cheie, a unei publicități pentru produse sau servicii identice cu cele pentru care a fost înregistrată marca în discuție („keyword advertising”) — Lipsa autorizării din partea titularului mărcii — Calificarea acestei folosiri a mărcii drept „utilizare” potrivit dispoziției menționate anterior

Dispozitivul

Articolul 5 alineatul (1) litera (a) din Prima Directivă 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci trebuie interpretat în sensul că titularul unei mărci este îndreptățit să interzică persoanei care publică reclama să facă publicitate, pornind de la un cuvânt-cheie identic cu marca respectivă, pe care această persoană care publică reclama l-a selectat fără consimțământul titularului respectiv în cadrul unui serviciu de afiliere pe internet, pentru produse sau servicii identice cu cele pentru care este înregistrată marca în discuție, atunci când publicitatea

menționată nu permite sau permite numai cu dificultate utilizatorului mediu de internet să afle dacă produsele sau serviciile vizate în anunț provin de la titularul mărcii sau de la o întreprindere legată din punct de vedere economic de acesta ori, dimpotrivă, de la un terț.

⁽¹⁾ JO C 129, 6.6.2009.

Ordonanța Curții (Camera a opta) din 4 martie 2010 — Kaul GmbH/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Bayer AG

(Cauza C-193/09 P) ⁽¹⁾

[Recurs — Cerere de înregistrare a mărcii verbale comunitare ARCOL — Opoziția titularului mărcii verbale comunitare CAPOL — Executare de către OAPI a unei hotărâri prin care a fost anulată o decizie a uneia dintre camerele sale de recurs — Dreptul de a fi ascultat — Risc de confuzie — Grad minim de similitudine a mărcilor necesar — Respingere ca vădit lipsite de relevanță a unor elemente noi prezentate în fața camerei de recurs — Articolul 8 alineatul (1) litera (b), articolul 61 alineatul (2), articolul 63 alineatul (6), articolul 73 a doua teză și articolul 74 alineatul (2) din Regulamentul nr. 40/94]

(2010/C 234/27)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Kaul GmbH (reprezentant: R. Kunze, avocat și solicitor)

Celelalte părți în proces: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent), Bayer AG

Obiectul

Recurs declarat împotriva Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a cincea) din 25 martie 2009, Kaul/OAPI (T-402/07), prin care Tribunalul a respins acțiunea în anulare formulată de titularul mărcii verbale comunitare „CAPOL”, pentru produse din clasa 1, împotriva Deciziei R 782/2000-2 a Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI) din 1 august 2007 de respingere, pentru a doua oară, a căii de atac introduse împotriva deciziei diviziei de opoziție prin care a fost respinsă opoziția formulată împotriva cererii de înregistrare a mărcii verbale comunitare „ARCOL” pentru produse din clasele 1, 17 și 20, ca urmare a anulării, prin Hotărârea C-29/05 P, OAPI/Kaul, a deciziei inițiale a Camerei a treia de recurs de respingere a opoziției

Dispozitivul

1. Respinge recursul.

2. Obligă Kaul GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

(⁽¹⁾) JO C 193, 15.8.2009.

Ordonanța Curții din 23 aprilie 2010 — Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)/Frosch Touristik GmbH, DSR touristik GmbH

(Cauza C-332/09 P) (⁽¹⁾)

[Recurs — Marcă comunitară — Regulamentul (CE) nr. 40/94 — Marca comunitară verbală FLUGBÖRSE — Procedură de declarare a nulității — Data pertinentă pentru examinarea unei cauze de nulitate absolută]

(2010/C 234/28)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurent: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: B. Schmidt, agent)

Celelalte părți în proces: Frosch Touristik GmbH, (reprezentant: H. Lauf, Rechtsanwalt), DSR touristik GmbH

Obiectul

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a cincea) din 3 iunie 2009, Frosch Touristik/OAPI-DSR touristik (FLUGBÖRSE) (T-189/07) prin care Tribunalul a anulat decizia Camerei a patra de recurs a OAPI din 22 martie 2007 de respingere a căii de atac introduse de titularul mărcii comunitare verbale „FLUGBÖRSE” împotriva deciziei diviziei de anulare de declarare a nulității parțiale a acestei mărci — Stabilirea datei pertinente pentru examinarea unei cauze de nulitate absolută în cadrul unei proceduri de declarare a nulității

Dispozitivul

1. Respinge recursul.

2. Obligă Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) la plata cheltuielilor de judecată.

(⁽¹⁾) JO C 256, 24.10.2009.

Ordonanța Curții din 12 mai 2010 — Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia/Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană

(Cauza C-451/09 P) (⁽¹⁾)

(Recurs — Răspundere extracontractuală — Dovadă a originii comunitare a produselor pescuite de o navă care aparține unei societăți de drept elen — Neadoptarea de acte care să permită autorităților vamale ale statelor membre să accepte documente emise de un stat terț, altele decât documentul T2M)

(2010/C 234/29)

Limba de procedură: greaca

Părțile

Recurentă: Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia (reprezențanți: N. Skandamis și E. Perakis, avocați)

Celelalte părți în proces: Consiliul Uniunii Europene (reprezențanți: F. Florindo Gijón și M. Balta, agenți), Comisia Europeană (reprezențanți: M. Patakia și B.-R. Killmann, agenți)

Obiectul

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a șaptea) din 16 septembrie 2009, Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia/Consiliul și Comisia (T-162/07), prin care Tribunalul a respins o acțiune în despăgubire având ca obiect obținerea reparării prejudiciului pe care reclamanta pretinde că l-a suferit ca urmare a neadoptării de către Consiliu și Comisie a actelor care să permită autorităților vamale ale unui stat membru, în speță autorităților vamale elene, acceptarea ca dovadă a originii comunitare a produselor pescuite de o navă elenă aparținând reclamantei a documentelor emise de un stat terț, altele decât documentul T2M prevăzut de Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 (JO 1993, L 253, p.1, Ediție specială, 02/vol. 7, p. 3)