

**Motivele și principalele argumente**

Eroare de interpretare din partea Tribunalului în ceea ce privește dispozițiile articolului 59 din Regulamentul privind marca comunitară. Recurenta pornește de la premisa că, spre deosebire de cele argumentate de Tribunal (ca și de camera de recurs a OAPI anterior), prezentarea unui înscris în motivarea introducerii acțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a acțiunii, ci o simplă condiție procedurală. Astfel, eroarea de interpretare săvârșită de Tribunal (ca și de camera de recurs a OAPI anterior) reprezintă o încălcare a principiului continuității funcționale între diferitele instanțe ale OAPI, astfel cum este consacrat la articolul 62 alineatul (1) din Regulamentul nr. 40/94 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

**Ordonanța Curții (Camera Marea) din 25 februarie 2010 — Parlamentul European/Consiliul Uniunii Europene**

(Cauza C-566/08) <sup>(1)</sup>

(2010/C 234/49)

*Limba de procedură: franceza*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 44, 21.2.2009.

**Ordonanța Curții (Camera întâi) din 6 mai 2010 — Comisia Europeană/Republica Italiană**

(Cauza C-572/08) <sup>(1)</sup>

(2010/C 234/50)

*Limba de procedură: italiana*

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 55, 7.3.2009.

**Ordonanța președintelui Curții din 29 aprilie 2010 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Oberlandesgericht Wien — Austria) — Ronald Seunig/Maria Hölzel**

(Cauza C-147/09) <sup>(1)</sup>

(2010/C 234/51)

*Limba de procedură: germana*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 153, 4.7.2009.