

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 16 decembrie 2010 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Nejvyšší správní soud — Republica Cehă) — Skoma-Lux sro/Celní ředitelství Olomouc

(Cauza C-339/09) ⁽¹⁾

(Tariful vamal comun — Clasificare tarifară — Nomenclatura combinată — Pozițiile 2204 și 2206 — Băutură fermentată pe bază de struguri proaspeți — Titru alcoolic volumic existent de 15,8 %-16,1 % — Adăugare de alcool din porumb și de zahăr din sfeclă în cursul producției)

(2011/C 55/19)

Limba de procedură: ceha

Instanța de trimitere

Nejvyšší správní soud

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Skoma-Lux sro

Pârâtă: Celní ředitelství Olomouc

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Nejvyšší správní soud — Interpretarea anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun (JO L 256, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 4, p. 3) astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1789/2003 al Comisiei din 11 septembrie 2003 (JO L 281, p. 1) — Vin roșu de desert Kagor — Clasificare la poziția tarifară 2204 sau 2206 din Nomenclatura Combinată

Dispozitivul

Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 1719/2005 al Comisiei din 27 octombrie 2005, trebuie interpretat în sensul că o băutură fermentată pe bază de struguri proaspeți, comercializată în sticle de 0,75 litri, având un titru alcoolic de 15,8 %-16,1 % vol, căreia i s au adăugat în cursul producției zahăr din sfeclă și alcool din porumb, trebuie să fie clasificată la poziția 2206 din Nomenclatura combinată care figurează în anexa I la regulamentul menționat.

⁽¹⁾ JO C 282, 21.11.09.

Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 9 decembrie 2010 — Comisia Europeană/Regatul Spaniei

(Cauza C-340/09) ⁽¹⁾

[Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Directiva 1999/22/CE — Articolul 4 alineatele (2)-(5) — Deținerea animalelor sălbatice — Grădini zoologice]

(2011/C 55/20)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: S. Pardo Quintillán și D. Recchia, agenți)

Pârât: Regatul Spaniei (reprezentanți: B. Plaza Cruz și N. Díaz Abad, agenți)

Obiectul

Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Încălcarea articolului 4 alineatele (2), (3), (4) și (5) din Directiva 1999/22/CE a Consiliului din 29 martie 1999 privind animalele sălbatice din grădini zoologice (JO L 94, p. 24, Ediție specială, 15/vol. 5, p. 27)

Dispozitivul

1. Prin neadoptarea, în termenul prevăzut, a tuturor măsurilor necesare în ceea ce privește parcurile zoologice care fac obiectul prezentei acțiuni, situate în Comunitățile autonome Aragon, Asturias, Baleare, Canare, Cantabria, Castilia-Leon, Extremadura și Galicia, în materia inspecției, acordării de autorizații de funcționare și, dacă este cazul, a închiderii acestor unități potrivit articolului 4 alineatele (2)-(5) din Directiva 1999/22/CE a Consiliului din 29 martie 1999 privind animalele sălbatice din grădini zoologice, Regatul Spaniei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestei directive.

2. Obligă Regatul Spaniei la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 256, 24.10.2009.

Hotărârea Curții (Camera a treia) din 16 decembrie 2010 — Athinaiki Techniki AE/Comisia Europeană, Athens Resort Casino AE Symmetochon

(Cauza C-362/09 P) ⁽¹⁾

[Recurs — Ajutoare de stat — Plângere — Decizie de clasare a plângerii — Revocarea deciziei de clasare — Condiții de legalitate a revocării — Regulamentul (CE) nr. 659/1999]

(2011/C 55/21)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Athinaiki Techniki AE (reprezentant: S. A. Pappas, avocat)

Celelalte părți în proces: Comisia Europeană (reprezentant: D. Triantafyllou, agent), Athens Resort Casino AE Symmetochon (reprezentant: N. Korogiannakis, avocat)

Obiectul

Recurs declarat împotriva Ordonanței Tribunalului de Primă Instanță (Camera a patra) din 29 iunie 2009, Athinaiki Techniki AE/Comisia (cauza T-94/05), prin care acesta din urmă a hotărât că nu mai este necesară pronunțarea cu privire la acțiunea formulată de recurentă ca urmare a revocării deciziei atacate a Comisiei de clasare a plângerii reclamantei având ca obiect un pretins ajutor de stat acordat de Republica Elenă — Interpretare greșită a Hotărârii Curții în cauza C-521/06 P, Athinaiki Techniki — Condiții de legalitate a revocării unui act administrativ comunitar — Inadmisibilitatea stadiului de inactivitate administrativă în cadrul procedurii de examinare a ajutoarelor de stat — Principiul proporționalității