

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția în totalitate.

Decizia camerei de recurs: anulează decizia atacată și respinge opoziția.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, întrucât camera de recurs a apreciat în mod eronat că nu exista niciun risc de confuzie între mărcile în discuție; încălcarea articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 40/94 întrucât camera de recurs nu a constatat că marca menționată în procedura de opoziție se bucură de renume în Regatul Unit.

Acțiune introdusă la 30 decembrie 2008 — Carpent Languages/Comisia

(Cauza T-582/08)

(2009/C 69/96)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Carpent Languages SPRL (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: P. Goergen, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- Declararea acțiunii ca fiind admisibilă și întemeiată;
- prin urmare, anularea deciziei de respingere a ofertei reclamantei;
- anularea deciziei prin care contractul a fost atribuit societății private cu răspundere limitată ADIE TECHNICS;
- în subsidiar, în cazul în care Tribunalul nu ar admite cererea de anulare a deciziei atacate, obligarea Comisiei la plata către reclamantă a sumei de 200 000 EUR (două sute de mii de euro) pentru repararea prejudiciului moral și material al reclamantei;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta contestă decizia Comisiei de a respinge oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de cerere de ofertă pentru lotul nr. 4 al contractului intitulat „Contracte-cadru multiple referitoare la servicii de organizare de reuniuni și conferințe” (JO 2008, S 58-77561), precum și decizia de a atribui contractul unui alt ofertant. Reclamanta solicită, în plus, repararea prejudiciului care i-ar fi fost cauzat prin decizia atacată.

În susținerea acțiunii formulate, reclamanta invocă trei motive, întemeiate pe:

- încălcarea obligației de motivare, în măsura în care nu ar fi fost precizat de Comisie nici numărul de puncte obținut de ofertantul selectat, nici avantajele ofertei selectate față de oferta reclamantei; în plus, Comisia nu i-ar fi precizat reclamantei care dintre cele două studii de caz prezentate de aceasta nu obținuse un număr suficient de puncte;
- săvârșirea unei erori vădite de apreciere, determinate de faptul că unuia dintre studiile de caz prezentate de reclamantă i-a fost acordat de Comitetul de evaluare un punctaj mai mic de 70 de puncte, în pofida faptului că reclamanta ar fi prezentat în mod detaliat, în conformitate cu caietul de sarcini, abordarea pe care ar fi avut-o în ceea ce privește furnizarea serviciilor solicitate, mijloacele pe care le-ar fi alocat diferitelor sarcini, calendarul lucrărilor, precum și o estimare a costurilor;
- încălcarea principiului egalității de tratament și a principiului nediscriminării, astfel cum sunt definite la articolul 89 alineatul (1) din Regulamentul financiar, în măsura în care persoana căreia i s-a atribuit contractul nu ar îndeplini criteriile de selecție referitoare la capacitatea tehnică.

Acțiune introdusă la 22 decembrie 2008 — Evropaiki Dynamiki/Comisia

(Cauza T-589/08)

(2009/C 69/97)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grecia) (reprezentanți: N. Korogiannakis, P. Katsimani, M. Dermizakis, avocați)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziilor Comisiei de respingere a ofertelor reclamantei și de atribuire a contractelor ofertantului câștigător;
- obligarea Comisiei la repararea prejudiciului suferit de reclamantă din cauza procedurii de cerere de ofertă în discuție în valoare de 920 000 EUR, care poate ajunge până la 1 700 000 EUR, în funcție de valoarea definitivă a proiectului CITL;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta acțiune, inclusiv în cazul respingerii acesteia.

Motivele și principalele argumente

În prezenta cauză, reclamanta solicită anularea deciziilor pârâtei de respingere a ofertelor depuse ca răspuns la anunțul de cerere de ofertă deschisă ENV.C2/FRA/2008/0017 privind „sistemul schimbului de cote de emisii de gaze cu efect de seră în cadrul Comunității — CITL/CR”⁽¹⁾ și de atribuire a contractului adjudecatarului. Reclamanta solicită în plus despăgubiri pentru prejudiciul pretins a fi cauzat prin procedura de licitație în discuție.

Reclamanta invocă două motive în susținerea acțiunii.

În primul rând, aceasta arată că ar fi fost săvârșite mai multe erori vădite de apreciere de către Comisie la momentul evaluării celor trei oferte depuse de reclamantă pentru respectivele trei loturi de cerere de ofertă.

În al doilea rând, reclamanta susține că ar fi fost încălcate de către Comisie principiile transparenței și egalității de tratament și, în consecință, ar fi fost încălcate dispozițiile relevante întemeiate pe aceste principii, cum ar fi articolele 92 și 100 din Regulamentul financiar⁽²⁾. Mai mult, reclamanta pretinde că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de motivare a deciziei. Aceasta invocă de asemenea că s-a omis de către Comisie furnizarea informațiilor complementare solicitate ca urmare a deciziei de atribuire, informații referitoare la avantajele contractantului câștigător. În sfârșit, reclamanta afirmă că autoritatea contractantă a aplicat criteriile de selecție care nu au fost stabilite dinainte și, prin urmare, nu erau cunoscute de ofertanți.

⁽¹⁾ JO 2008, S 72-096229.

⁽²⁾ Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene (JO L 248, p. 1).

Acțiune introdusă la 5 ianuarie 2009 — Dornbracht/OAPI — Metaform Lucchese (META)

(Cauza T-1/09)

(2009/C 69/98)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG (Iserlohn, Germania) (reprezentanți: P. Mes, C. Graf von der Groeben, G. Rother, J. Bühling, A. Verhauwen, J. Künzel, D. Jestaedt și M. Bergermann, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Metaform Lucchese SpA (Monsgrati, Italia)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 3 noiembrie 2008 (R 1152/2006-4);
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în cadrul procedurii care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „META” pentru produse din clasele 9, 11, 20 și 21 (cererea de înregistrare nr. 3 081 271).

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Metaform Lucchese SpA.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca figurativă „METAFORM” pentru produse din clasele 6, 11, 20, 21 și 24 (marca comunitară nr. 1 765 361), marca figurativă italiană (marca nr. 587 108) și marca figurativă internațională (marca nr. 603 054), de asemenea pentru produse din clasele 6, 11, 20, 21 și 24.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94⁽¹⁾, întrucât nu există niciun risc de confuzie între mărcile în cauză.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).