

Reclamanta susține de asemenea că regulamentul atacat nu urmărește niciunul dintre obiectivele consacrate de articolul 33 alineatul (1) CE.

Pentru evitarea dificultăților în desfășurarea programului anual, reclamanta solicită Curții să limiteze efectele anulării la dispoziția privind achizițiile de pe piață, cuprinsă în articolul 2 din Regulamentul nr. 983/2008 coroborat cu anexa II la acest regulament.

(<sup>1</sup>) Regulamentului (CE) nr. 983/2008 al Comisiei din 3 octombrie 2008 de adoptare a planului de repartizare către statele membre a resurselor imputabile exercițiului financiar 2009 pentru furnizarea de produse alimentare din stocurile de intervenție persoanelor celor mai defavorizate din Comunitate (JO L 268, p. 3).

(<sup>2</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1234/2007 al Consiliului din 22 octombrie 2007 de instituire a unei organizări comune a piețelor agricole și privind dispoziții specifice referitoare la anumite produse agricole („Regulamentul unic OCP”), JO L 299, p. 1.

#### **Acțiune introdusă la 23 decembrie 2008 — DVB Project/OAPI — Eurotel (DVB)**

**(Cauza T-578/08)**

(2009/C 55/78)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** DVB Project (Le Grand Saconnex, Elveția) (reprezentant: W. Pors, avocat)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Eurotel SpA (Milano, Italia)

#### **Concluziile reclamantei**

— Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 14 octombrie 2008 în cauza R 1387/2007-2 a și

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

**Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității:** Marca „DVB” pentru bunuri și servicii din clasele 9 și 38

**Titularul mărcii comunitare:** Reclamanta

**Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare:** Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

**Decizia diviziei de anulare:** Respinge cererea de anulare

**Decizia camerei de recurs:** Admite recursul și anulează decizia atacată

**Motivele invocate:** Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului întrucât camera de recurs a constatat în mod eronat că un monopol asupra mărcii comunitare înregistrate care a făcut obiectul cererii de declarare a nulității ar afecta în mod serios activitățile economice ale comercianților în domeniul telecomunicațiilor; încălcarea articolului 7 alineatul (3) și a articolului 51 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului întrucât camera de recurs nu a analizat pe fond problema ridicată de reclamantă, referitoare la dobândirea caracterului distinctiv.

#### **Acțiune introdusă la 30 decembrie 2008 — Cantiere Navale De Poli/Comisia**

**(Cauza T-584/08)**

(2009/C 55/79)

*Limba de procedură: italiana*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Cantiere Navale De Poli SpA (reprezentanți: A. Abate, avocat, R. Longanesi Cattani, avocat)

**Pârâtă:** Comisia Comunităților Europene

#### **Concluziile reclamantei**

— Anularea deciziei adoptate de Comisia Europeană la 21 octombrie 2008 privind ajutorul de stat al Italiei nr. C 20/2008 (ex N 62/2008);

— obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Regulamentul (CE) nr. 1177/2002 al Consiliului din 27 iunie 2002 (JO L 172, 2.7.2002, p. 1) se întemeiază pe articolul 87 alineatul (3) litera (e) CE și a instituit un mecanism temporar de apărare în sectorul construcțiilor navale cu scopul de a restabili condițiile de piață denaturate de practicile anticoncurențiale ale

șantierelor coreene. Termenul de expirare a regulamentului, stabilit inițial pentru 31 martie 2004 a fost prorogat succesiv cu un an, permițând astfel șantierelor comunitare să încheie contracte de construcție ulterioare pentru diverse tipuri de nave de transport de mărfuri până la 31 martie 2005 (noul termen de expirare a regulamentului). În susținerea contractelor menționate, regulamentul prevede ajutoare egale cu până la 6 % din valoarea contractuală. Reclamanta este parte la cinci contracte pentru construcția de tancuri chimice.

În scopul finanțării tuturor contractelor în perioada 2002-2005, Italia a notificat două finanțări de 10 milioane de euro fiecare. Comisia a autorizat prima finanțare prin decizia din 19 mai 2004, respingând însă autorizarea celei de a doua finanțări prin decizia atacată. În această privință, Comisia susține că finanțarea suplimentară constituie un „ajutor nou” în sensul articolului 4 din Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 (JO L 140, 30.4.2004, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 2, p. 42) întrucât reprezintă mai mult de 20 % din bugetul inițial al schemei de ajutor. În plus, Comisia invocă faptul că finanțarea suplimentară este incompatibilă cu piața comună întrucât notificarea a fost făcută ulterior datei de 31 martie 2005, termenul de expirare a Regulamentului nr. 1177/2002.

Reclamanta susține că guvernul italian nu putea din punct de vedere material până la 31 martie 2005 să pregătească finanțarea contractelor de care nu putea avea cunoștință, întrucât întreprinderile aveau dreptul de a încheia contracte până în ultima zi de aplicare a regulamentului (31 martie 2005).

Pentru aceste motive, reclamanta atacă decizia, invocând în special următoarele motive:

- încălcarea Regulamentului nr. 1177/2002 sub aspectul obiectivelor specifice urmărite de legiuitor în cadrul dispozițiilor articolului 87 alineatul (3) litera (e);
- încălcarea articolului 4 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul nr. 794/2004 al Comisiei în ceea ce privește calificarea finanțării suplimentare de 10 milioane de euro drept „ajutor nou”;
- lipsa de relevanță a Recomandării din 20 iunie 2005 a organului de soluționare a litigiilor al OMC în ceea ce privește contractele de construcție navală legal încheiate în temeiul Regulamentului nr. 1177/2002;
- lipsa de motivare în ceea ce privește pretinsa lipsă de temei juridic pentru autorizarea finanțării suplimentare;
- încălcarea principiilor bunei administrări, al contradictorialității, al dreptului la apărare, al egalității de tratament, al subsidiarității și al proporționalității.

### Acțiune introdusă la 24 decembrie 2008 — Kerma/OAPI (BIOPIETRA)

(Cauza T-586/08)

(2009/C 55/80)

Limba de procedură: italiana

#### Părțile

Reclamantă: Kerma SpA (Puegnago sul Garda, Italia) (reprezentant: A. Manzoni, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

#### Concluziile reclamantei

- Să se constate că marca BIOPIETRA îndeplinește condițiile prevăzute la articolul 4 din Regulamentul privind marca comunitară și că nu îi lipsește caracterul distinctiv în sensul articolului 7 alineatul (1) litera (b) din același regulament;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată în cazul în care acesta cade în pretenții.

#### Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: Marca verbală „BIOPIETRA” (cererea de înregistrare nr. 5.658.893), pentru produse din clasa 19

Decizia examinatorului: Respinge cererea.

Decizia camerei de recurs: Respinge recursul.

Motivele invocate: Încălcarea și aplicarea eronată a articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 privind marca comunitară.

### Acțiune introdusă la 2 ianuarie 2009 — Italia/Comisia

(Cauza T-3/09)

(2009/C 55/81)

Limba de procedură: italiana

#### Părțile

Reclamantă: Republica Italiană (reprezentant: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene