

**Acțiune introdusă la 16 decembrie 2008 — IPublish Ganske Interactive Publishing/OAPI (reprezentarea unui aparat de navigație)**

**(Cauza T-555/08)**

(2009/C 55/63)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

**Reclamantă:** IPublish Ganske Interactive Publishing GmbH (Hamburg, Germania) (reprezentant: V. Knies, avocat)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Concluziile reclamantului**

- Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs din 3 octombrie 2008 în cauza R 709/2008-4;
- obligarea Oficiului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

**Marca comunitară vizată:** o marcă tridimensională reprezentând un aparat de navigație în culorile negru și albastru, aparat caracterizat între altele printr-o bandă laterală albastră, pentru produse și servicii din clasele 9, 39 și 42 (cererea de înregistrare nr. 6 092 639).

**Decizia examinatorului:** respinge cererea.

**Decizia camerei de recurs:** respinge recursul.

**Motivele invocate:** încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 <sup>(1)</sup>, deoarece marca solicitată are caracterul distinctiv necesar.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol.1, p. 146).

**Acțiune introdusă la 17 decembrie 2008 — Slovenská pošta/Comisia**

**(Cauza T-556/08)**

(2009/C 55/64)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

**Reclamantă:** Slovenská pošta a.s. (Banská Bystrica, Republica Slovacă) (reprezentanți: O. Brouwer, C. Schillemans, M. Knapen, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Comunităților Europene

**Concluziile reclamantei**

- Anularea deciziei atacate;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanta solicită anularea, în temeiul articolului 230 CE, Deciziei C (2008) 5912 final a Comisiei din 7 octombrie 2008 (Cazul COMP/39.562 — Slovakian Postal Law) prin care Comisia a constatat incompatibilitatea cu articolul 86 alineatul (1) CE, coroborat cu articolul 82 CE, a reglementării în vigoare în Slovacia în materia serviciilor poștale, în măsura în care reclamantei îi este rezervat domeniul expedierilor de corespondență „hibridă”.

Reclamanta invocă un număr de patru motive în susținerea acțiunii.

Aceasta indică în primul rând că, neexaminând în mod corespunzător toate faptele specifice cazului și interesele aflate în joc, Comisia a încălcat principiul bunei administrări a dreptului comunitar, decizia atacată fiind, potrivit reclamantei, fundamentată pe o serie de prezumții. Reclamanta susține totodată că s-a încălcat de către Comisie obligația de motivare prevăzută la articolul 253 CE.

În al doilea rând, potrivit reclamantei, Comisia nu a respectat dreptul reclamantei de a fi ascultată.

În al treilea rând, Comisia ar fi săvârșit o serie de erori vădite, de fapt și de drept, în aplicarea și în interpretarea legalității acordării de drepturi exclusive în sectorul poștal, care au condus la greșita aplicare a articolelor 86 CE și 82 CE.

În al patrulea rând, reclamanta susține că, prin adoptarea unei abordări diferite și lipsite de precedent cât privește definiția pieței relevante, Comisia a încălcat principiile securității juridice și încrederii legitime.

**Acțiune introdusă la 18 decembrie 2008 — mPAY24 GmbH/OAPI — Ultra (MPAY)**

**(Cauza T-557/08)**

(2009/C 55/65)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

**Reclamantă:** mPAY24 GmbH (Viena, Austria) (reprezentant: H.Z. Zeiner, avocat)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Slovenia)