

Reclamanta invocă două motive în susținerea concluziilor sale.

Reclamanta susține că întrucât au menținut măsurile antidumping numai asupra importurilor de PSF provenind din Coreea și nu asupra celor originare din Malaezia și Taiwan, instituțiile comunitare au încălcat principiul fundamental al nediscriminării. Reclamanta contestă cele trei motive invocate de Consiliu pentru a justifica această diferență de tratament. Faptul că, în ceea ce privește PSF originare din Malaezia și Taiwan, plângerea a fost retrasă și Consiliul nu a formulat nicio concluzie definitivă nu poate, potrivit reclamantei, să justifice un tratament discriminatoriu al PSF provenind din Coreea. Reclamanta contestă de asemenea faptul că diferența dintre criteriul interesului comunitar aplicat PSF originare din Malaezia și din Taiwan și cel aplicat PSF originare din Coreea poate justifica un tratament discriminatoriu al acestora din urmă. Reclamanta susține în plus că, în mod contrar concluziilor Consiliului, nici faptul că anchetele privind PSF din Malaezia și Taiwan, pe de o parte, și cele din Coreea, pe de altă parte, au condus la concluzii diferite nu poate să justifice tratamentul discriminatoriu.

Reclamanta susține de asemenea că decizia potrivit căreia o abrogare a măsurilor antidumping asupra importurilor de PSF pe care le produce și exportă nu ar fi justificată conform interesului comunitar este afectată de contradicții fundamentale și de incoerențe.

⁽¹⁾ JO L 247, p. 1.

⁽²⁾ Decizia Comisiei din 19 iunie 2007 de încheiere a procedurii antidumping privind importurile de fibre sintetice discontinue din poliester (PSF) originare din Malaezia și din Taiwan și de eliberare a sumelor depuse cu titlu de taxă provizorie instituită (JO L 160, p. 30).

Acțiune introdusă la 9 decembrie 2008 — Cixi Jiangnan Chemical Fiber și alții/Consiliul

(Cauza T-537/08)

(2009/C 55/54)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Cixi Jiangnan Chemical Fiber Co. Ltd, Cixi Santai Chemical Fiber Co. Ltd, Cixi Sansheng Chemical Fiber Co. Ltd, Jiangyin Changlong Chemical Fibre Co. Ltd, Ningbo Dafa Chemical Fiber Co. Ltd, Xiake Color Spinning Co. Ltd, Zhejiang Waysun Chemical Fiber Co. Ltd, Zhejiang Anshun Pettechs Fibre Co. Ltd (China) (reprezentanți: J.-F. Bellis, avocat, G. Vallera, barrister)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantelor

- Anularea Regulamentului (CE) nr. 893/2008 al Consiliului din 10 septembrie 2008 de menținere a taxelor antidumping asupra importurilor de fibre discontinue din poliester originare din Belarus, Republica Populară Chineză, Arabia Saudită și Coreea ca urmare a unei reexaminări intermediare în conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 384/96 ⁽¹⁾, cu efect retroactiv de la 29 decembrie 2006, data la care importurile de fibre discontinue din poliester originare din Taiwan și Malaezia au fost supuse taxelor antidumping provizorii, pe care Comisia a decis să nu le perceapă în temeiul Deciziei nr. 2007/430/CE din 19 iunie 2007 ⁽²⁾;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin prezenta acțiune, reclamantele, societăți stabilite în China, solicită anularea Regulamentului nr. 893/2008 al Consiliului de menținere a măsurilor antidumping printre altele pentru importurile de fibre discontinue din poliester (PSF) fabricate de reclamante și originare din China. Reclamantele susțin că același tratament care a fost aplicat în Decizia nr. 2007/430/CE a Comisiei în privința PSF originare din Taiwan și Malaezia ar trebui să fie aplicat în privința PSF originare din China. Prin urmare, taxa antidumping ar trebui să fie abrogată începând cu aceeași dată, și anume 29 decembrie 2006, în privința PSF originare din China.

Motivele și principalele argumente invocate de reclamante sunt identice cu cele invocate în cauza T-536/08, Huvis/Consiliul.

⁽¹⁾ JO L 247, p. 1.

⁽²⁾ Decizia Comisiei din 19 iunie 2007 de încheiere a procedurii antidumping privind importurile de fibre sintetice discontinue din poliester (PSF) originare din Malaezia și din Taiwan și de eliberare a sumelor depuse cu titlu de taxă provizorie instituită (JO L 160, p. 30).

Acțiune introdusă la 9 decembrie 2008 — REWE-Zentral/OAPI — Kodi Diskontläden (înă)

(Cauza T-538/08)

(2009/C 55/55)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: REWE-Zentral AG (Köln, Germania) (reprezentanți: M. Kinkeldey și A. Bognár, Rechtsanwälte)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Kodi Diskontlâden GmbH (Oberhausen, Germania)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei R 744/2008-4 a Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 octombrie 2008;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: REWE-Zentral AG

Marca comunitară vizată: marca figurativă „inéma” de culoare albastră, roz și albă pentru produse din clasele 3, 5 și 16 (cererea de înregistrare nr. 4 462 826)

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Kodi Diskontlâden GmbH

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: „MINEA” (marca nr. 303 61 428.5) pentru produse din clasele 8, 9 și 16, opoziția fiind îndreptată împotriva înregistrării pentru produse din clasa 16

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția

Decizia camerei de recurs: anulează decizia diviziei de opoziție

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94⁽¹⁾, având în vedere că nu există un risc de confuzie între cele două mărci în discuție.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 23 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

A acțiune introdusă la 15 decembrie 2008 — RWE und RWE Dea/Comisia

(Cauza T-543/08)

(2009/C 55/56)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamante: RWE AG (Essen, Germania), RWE Dea AG (Hamburg, Germania) (reprezentanți: C. Stadler und M. Röhrig, avocați)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantelor

- anularea articolului 1 din decizie în măsura în care stabilește încălcarea de către reclamante a articolului 81 alineatul (1) CE și articolul 52 din Acordul privind SEE;
- anularea articolului 2 din decizie în măsura în care li se aplică reclamantelor în calitate de debitori solidari o amendă în valoare de 37 440 000 euro;
- în subsidiar, reducerea în mod corespunzător a amenzii aplicate reclamantelor în calitate de debitori solidari prin articolul 2 din decizie;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantele contestă Decizia C (2008) 5476 final a Comisiei din 1 octombrie 2008 în Cazul COMP/39.181 — Ceară de lumânări, prin care pârâta a stabilit că anumite întreprinderi, printre care și reclamantele, au încălcat articolului 81 din Tratatul CE și articolul 53 din Acordul privind Spațiul Economic European prin participarea la o înțelegere concertată și/sau la o practică concertată pe piața de ceară de parafină.

În susținerea acțiunii reclamantele invocă trei motive.

Prin intermediul primului motiv reclamantii susțin că pârâta ar fi încălcat articolul 81 alineatul (1) CE și articolul 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul nr. 1/2003 întrucât a aplicat în mod greșit din punct de vedere juridic noțiunea de întreprindere în defavoarea reclamantelor. Pârâta ar fi considerat reclamantele ca fiind responsabile pentru abaterile fostei DEA Mineraloel AG și — în urma transformării societății într-o întreprindere comună cu Shell — a Shell & Dea Oil GmbH și le-ar fi aplicat amenda pentru acest motiv, fără să fi dovedit existența unei unități economice.

În subsidiar, prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamantele susțin că pârâta nu ar fi aplicat în mod corect Comunicarea privind cooperarea din anul 2002 și ar fi încălcat astfel principiul egalității de tratament, întrucât nu a extins la reclamante beneficiul cooperării solicitat de Shell pentru piața de ceară de parafină a fostei DEA Mineraloel AG și a Shell & Dea Oil GmbH. În acest mod, pârâta ar contrazice propria poziție, în conformitate cu care această piață de ceară de parafină, în perioada dintre 3 septembrie 1992 și 30 iulie 2002, ar fi făcut parte din aceeași unitate economică ca și reclamantele. Prin aplicarea corectă a Comunicării privind cooperarea, pârâta ar fi trebuit să renunțe în totalitate la aplicarea unei eventuale amenzi reclamantelor.

În subsidiar, prin intermediul celui de al treilea motiv, reclamantele susțin că pârâta ar fi încălcat principiile fundamentale privind calculul amenzilor, în special principiile egalității de tratament și ale proporționalității și ar fi încălcat astfel articolul 23 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 1/2003. Pârâta ar fi aplicat în mod eronat Orientările privind calcularea amenzilor din 2006, determinând cifra de afaceri relevantă pentru denaturarea concurenței pe baza unei perioade de referință insuficient