

În plus, reclamantele susțin și următoarele:

- În decizia finală, în susținerea implicării Minmet sunt invocate documente incriminatoare necitate în niciun fel în cadrul SO.
- Deși în cadrul SO Comisia nu a luat în considerare în niciun fel cooperarea Fluorsid, cu încălcarea dreptului la apărare, ulterior a introdus în dosarul procedurii fie cooperarea reclamantelor, fie un act adițional privind cooperarea depus ulterior SO. Astfel, Comisia (i) a creat incertitudine privind cooperarea, afectând termenele și conținutul dreptului la apărare al reclamantelor, cu încălcarea normelor prevăzute la punctul 29 din Comunicarea Comisiei privind neaplicarea amenzilor, (ii) a continuat să desfășoare o activitate de investigație în urma SO, adăugând documente la dosar, încălcând, în consecință, norme fundamentale de procedură în prejudiciul tuturor părților implicate în procedură.
- Comisia a definit piața geografică a florurii de aluminiu în mod contradictoriu și lipsit de o motivare corespunzătoare și a apreciat valoarea pieței în mod total ilogic.

Acțiune introdusă la 25 septembrie 2008 — S.F. Turistico Immobiliare/Consiliul Uniunii Europene și Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-408/08)

(2008/C 301/89)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: S.F. Turistico Immobiliare Srl (Orosei, Italia) (reprezentant: L. Marcialis, avvocato)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene și Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

În principal

- Declarația nulă și neavenită a Deciziei C (2008) 2997 final a Comisiei Comunităților Europene din 2 iulie 2008 privind schema de ajutor „Legea regională nr. 9 din 1998 — Aplicarea abuzivă a ajutorului N 272/98”;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cauză către reclamantă.

În subsidiar

- Anularea parțială a deciziei atacate, în partea în care declară incompatibilă cu piața comună întreaga schemă de ajutor, „în afară de cazul în care beneficiarul ajutorului a prezentat o cerere de ajutor pe baza acestei scheme înainte de executarea lucrărilor aferente unui program inițial de investiții”, și dispunerea recuperării de către Republica Italiană a sumelor respective, fără exceptarea ajutorului în măsura în care încurajează cheltuielile — suportate de beneficiar anterior depunerii cererii de ajutor — care se încadrează în limitele prevăzute de dispozițiile privind ajutoarele „de minimis”;

În subsidiar, în al doilea rând

- Declarația caracterului ilegal al punctului 4.2 din Actul Consiliului 98C 74/06 privind „liniile directe privind ajutoarele de stat regionale” potrivit căruia „schemele de ajutoare trebuie să prevadă că o cerere de ajutor trebuie introdusă înainte de începerea executării proiectelor” [traducere neoficială], în partea în care acesta exclude admisibilitatea întregului ajutor prevăzut în favoarea beneficiarilor fără a excepta partea ajutorului referitoare la investiții executate după depunerea cererii, care au autonomie funcțională sau structurală.
- anularea parțială a deciziei atacate în partea în care dispune recuperarea în întregime de către Republica Italiană a sumelor alocate, fără a excepta ajutorul în măsura în care stimulează cheltuielile suportate de beneficiar după depunerea cererii de ajutor, referitoare la segmente din proiectul realizat, autonome din punct de vedere funcțional sau structural.

Motivele și principalele argumente

Decizia atacată în prezenta cauză este aceeași din cauza T-394/08 Regiunea Sardinia/Comisia.

Motivele și principalele argumente sunt similare cu cele invocate în cauza menționată anterior.

Reclamanta invocă în special caracterul ilegal, în sensul articolului 241 din Tratatul CE, al punctului 4.2 din Actul 98C 74/06 al Consiliului referitor la „Liniile directe privind ajutoarele de stat regionale” întrucât deducerea din efectuarea unei părți minore (circa 20 %) din operațiunile proiectului, a inadmisibilității totale a tuturor operațiunilor proiectului în ceea ce privește acordarea unui ajutor de stat, deși inițiate în mod legal într-un moment ulterior celui prevăzut în Liniile directe în discuție, este contrară rațiunii de a fi a politicii comunitare privind ajutoarele, în special într-un caz ce prezintă particularități deosebite.