

Acțiune introdusă la 10 septembrie 2008 — Advance Magazine Publishers/OAPI — Capela & Irmãos (VOGUE)

(Cauza T-382/08)

(2008/C 301/80)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Statele Unite) (reprezentant: M. Esteve Sanz, lawyer)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: J. Capela & Irmãos, Lda. (Porto, Portugalia)

Concluziile reclamantei

- Modificarea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 30 iunie 2008 pronunțate în cauza R 328/2003-2 în sensul că recursul formulat de reclamantă la camera de recurs este întemeiat și, în consecință, că opoziția este respinsă, iar marca comunitară este admisă;
- în subsidiar, anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 30 iunie 2008 pronunțate în cauza R 328/2003-2 și
- obligarea pârâtului și, după caz, a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în fața OAPI.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca verbală „VOGUE” pentru produse și servicii din clasele 9, 14, 16, 25 și 41.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca verbală portugheză „VOGUE Portugal” înregistrată sub nr. 143 183 pentru produse din clasa 25; denumirea comercială portugheză „VOGUE-SAPATARIA” înregistrată sub nr. 32 046.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția în întregime.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: (i) Încălcarea articolului 43 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului și a normei 22 din Regulamentul nr. 2868/95 ⁽¹⁾ al Comisiei, întrucât camera de recurs a apreciat în mod neîntemeiat că dovezile depuse de cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs constituie dovada utilizării serioase a mărcii anterioare; (ii) încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, întrucât camera de recurs a statuat în mod greșit că produsele în discuție sunt similare; (iii) încălcarea articolului 61 alineatul (1) și a articolului 62 alineatul (2) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, întrucât camera de recurs și-a întemeiat în mod greșit decizia pe faptul că reclamanta a omis să conteste ceea ce a constatat divizia de opoziției cu privire la dovada utilizării sau la similitudinea produselor și a serviciilor în cauză, precum și pe faptul că reclamanta a considerat în mod implicit în fața diviziei de opoziție că dovada utilizării era suficientă.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 2868/95 al Comisiei din 13 decembrie 1995 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 40/94 al Consiliului privind marca comunitară (JO L 303, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 189).

Acțiune introdusă la 11 Septembrie 2008 — New Europe/Comisia

(Cauza T-383/08)

(2008/C 301/81)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: New Europe (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: A.-M. Alamanou, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei Comisiei sub forma unei scrisori din 2 iulie 2008, primită de reclamant în aceeași zi, prin care se refuza accesul la numele societăților și ale indivizilor menționați în documentele divulgate de Comisie și
- obligarea pârâtei la suportarea cheltuielilor de judecată aferente acestei proceduri.