

Acțiune introdusă la 19 august 2008 — Hess Group/OAPI — Coloma Navarro (COLOMÉ)**(Cauza T-341/08)**

(2008/C 272/81)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola***Părțile**

Reclamantă: Hess Group AG (Berna, Elveția) (reprezentanți: E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez, abogados)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: José Félix Coloma Navarro (Badajoz, Spania)

Concluziile reclamantei

— Considerarea recursului formulat împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 21 mai 2008, ca fiind introdus în termen și ca îndeplinind condițiile de formă și, anterior inițierii procedurii adecvate, anularea deciziei menționate cu obligarea expresă a OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca verbală „COLOMÉ” (cererea de înregistrare nr. 2 140 283) pentru produse din clasa 33 (vinuri).

Titularul mărcii comunitare: reclamanta.

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: D. José Félix Coloma Navarro.

Dreptul asupra mărcii al părții care solicită declararea nulității: mărcile figurative spaniole „COLOMA”, pentru produse din clasa 33 (vinuri).

Decizia diviziei de anulare: admite cererea de declarare a nulității.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: încălcarea prevederilor articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 privind marca comunitară.

Acțiune introdusă la 18 august 2008 — Batchelor/Comisia Comunităților Europene**(Cauza T-342/08)**

(2008/C 272/82)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamant: Edward William Batchelor (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: F. Young, solicitor, A. Barav, barrister și D. Reymond, lawyer)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantului

- anularea deciziei negative implicite care se consideră a fi fost adoptată de Comisia Europeană la 11 iunie 2008, în temeiul articolului 8 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001, a deciziei negative exprese SG/E/3/HP/cr D (2008)5545, adoptată de Comisie la 3 iulie 2008 și a deciziei negative exprese SG/E/3/EV/psi D(2008)6636, adoptată de Comisie la 7 august 2008, privind o cerere de acces la documente prezentată în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76);
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune în anulare, prezentată în temeiul articolului 230 alineatul (4) este formulată împotriva deciziei negative implicite a Comisiei din 11 iunie 2008, împotriva deciziei negative exprese SG/E/3/HP/cr D(2008)5545 din 3 iulie 2008 și împotriva deciziei negative exprese SG/E/3/EV/psi D(2008)6636 din 7 august 2008 adoptate în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ („Regulamentul privind accesul”) prin care Comisia a respins cererea reclamantului de acces la documentele pe care Comisia le-a transmis către și le-a primit din partea autorităților belgiene în legătură cu notificarea măsurilor adoptate în temeiul articolului 3a alineatul (1) din Directiva 89/552/CEE a Consiliului privind coordonarea anumitor acte cu putere de lege și acte administrative ale statelor membre cu privire la desfășurarea activităților de difuzare a programelor de televiziune ⁽²⁾, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 30 iunie 1997 ⁽³⁾.

Reclamantul susține că prin nefurnizarea unor motive adecvate și suficiente pentru respingerea accesului la documentele solicitate, Comisia a încălcat articolul 235 CE și articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul privind accesul și că, în consecință, decizia atacată încalcă o cerință procedurală esențială, conform articolului 230 alineatul (2) CE.

Reclamantul susține în continuare că, prin utilizarea în mod eronat a excepțiilor prevăzute pentru refuzul accesului la documentele solicitate, Comisia a încălcat articolul 255 CE, articolul 1 litera (a), articolul 2 alineatele (1) și (3) articolul 4 alineatele (1)-(6) din Regulamentul privind accesul și că, în consecință, decizia atacată încalcă tratatul și orice normă privind aplicarea acestuia, conform articolului 230 alineatul (2) CE.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

(²) JO L 298, p. 23, Ediție specială, 06/vol. 3, p. 215.

(³) JO L 202, p. 60, Ediție specială, 06/vol. 2, p. 232.

În primul rând, reclamanta invocă încălcarea articolului 4 alineatul (2) prima și a treia liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 (¹), întrucât excepțiile prevăzute în acele dispoziții ar fi fost interpretate sau aplicate în mod eronat. În plus, reclamanta susține că, întrucât a negat în mod injust existența unui interes public superior al reclamantei de a avea acces dosarele cauzei COMP/F/38.899, Comisia a încălcat articolul 4 alineatul (2) *in fine* din regulamentul. În sfârșit, se invocă o încălcare a articolului 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât ar fi trebuit să se acorde accesul cel puțin la o parte din documentele incluse în dosarul cauzei COMP/F/38.899.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială 01/vol. 3, p. 76).

Acțiune introdusă la 25 august 2008 — EnBW Energie Baden-Württemberg/Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-344/08)

(2008/C 272/83)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: EnBW Energie Baden-Württemberg AG (Karlsruhe, Germania) (reprezentanți A. Bach și A. Hahn, Rechtsanwälte)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei D (2008) 4931 a Comisiei Comunităților Europene din 16 iunie 2008 privind o cerere de acces la dosarul administrativ în cauza COMP/F/38.899 — Instalații de comutație cu izolație în gaz;
- în subsidiar, anularea Deciziei D (2008) 4931 a Comisiei Comunităților Europene din 16 iunie 2008 privind o cerere de acces la dosarul administrativ în cauza COMP/F/38.899 — Instalații de comutație cu izolație în gaz, în măsura în care Comisia a refuzat de asemenea să acorde reclamantei accesul parțial la documentele din dosar;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta contestă Decizia Comisiei din 16 iunie 2008 prin care se respinge o cerere de acces la dosarul administrativ în cauza COMP/F/38.899 — Instalații de comutație cu izolație în gaz.

În susținerea acțiunii sale, reclamanta invocă trei motive.

Acțiune introdusă la 22 august 2008 — Helena Rubinstein/OAPI — Allergan (BOTOLIST)

(Cauza T-345/08)

(2008/C 272/84)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Helena Rubinstein (Paris, Franța) (reprezentanți: A. von Mühlendahl și J. Pagenberg, lawyers)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Allergan, Inc. (Irvine, Statele Unite)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 28 mai 2008 în cauza R 863/2007-1;
- respingerea recursului formulat de cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs împotriva deciziei Diviziei de anulare a OAPI din 28 martie 2007 în cauza 1118 C;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamantă în procedura în fața camerei de recurs, și
- obligarea celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamantă în procedura de la camera de recurs.