

În al doilea rând, recurenții susțin că în ceea ce privește punctele 39-41 din ordonanța atacată, întrucât nu a exclus faptul că angajamentul Parlamentului European cuprins într-o Decizie din 13 februarie 2006, de a-și reîncadra angajații — recrutați în calitate de agenți temporari anterior datei de 1 mai 2004 după ce au fost admiși în urma unui concurs intern sau general publicat anterior datei de 1 mai 2004 și care ulterior au fost numiți funcționari în aceeași categorie dar într-un grad inferior celui în care ar fi fost numiți anterior datei de 1 mai 2004 — rezulta dintr-o obligație prevăzută de statut, TFP a încălcat jurisprudența citată la punctul 37 din ordonanța atacată.

În plus, recurenții susțin că existența sau inexistența unei obligații ce rezultă din statut nu ar reprezenta un aspect de fapt care ar trebui dovedit de recurenți, ci ar reprezenta un aspect de drept asupra căruia TFP ar fi trebuit să se pronunțe și că diferența de încadrare a funcționarilor care sunt în situații similare de fapt și de drept, ce rezultă din adoptarea unei poziții ulterioare de către o instituție diferită de instituția la care sunt încadrați recurenții, ar constitui un fapt nou și substanțial care justifică reexaminarea încadrării în grad a recurenților.

În al treilea rând, recurenții susțin că TFP ar fi încălcat noțiunea de eroare scuzabilă, în măsura în care nota aferentă *Informațiilor administrative* nr. 59-2005, publicată de Comisie la 20 iulie 2005, ar fi de natură să-i inducă în eroare pe recurenți cu privire la oportunitatea introducerii unei reclamații în termenul prevăzut prin statut împotriva deciziei de încadrare.

În sfârșit, recurenții susțin că raționamentul TFP ar încălca dispozițiile Regulamentului de procedură privind inadmisibilitatea acțiunii.

Acțiune introdusă la 18 iulie 2008 — Perry/Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-280/08)

(2008/C 260/25)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Claude Perry (Paris, Franța) (reprezentant: J. Culioli, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantului

- Declararea existenței unor erori săvârșite de Comisie;
- declararea faptului că aceste erori angajează răspunderea extracontractuală a Comunității;
- declararea existenței unui prejudiciu suferit de reclamant, aflat în legătură de cauzalitate cu aceste erori;

- declararea faptului că Comunitatea este obligată să îl despăgubească pe reclamant pentru acest prejudiciu;
- constatarea că domnul Perry își evaluează prejudiciul la suma de 1 000 000 EUR;
- obligarea Comunității la plata către domnul Perry a sumei de 1 000 000 EUR;
- obligarea Comunității la plata tuturor cheltuielilor de judecată;
- declararea faptului că este echitabil ca Comunitatea să suporte cheltuielile și onorariile pentru apărare, în sumă de 10 000 EUR.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul solicită repararea prejudiciului pe care apreciază că l-a suferit din cauza acuzațiilor de deturnare a unor subvenții comunitare cu ocazia executării anumitor contracte încheiate între societăți ale reclamantului și Comisie în cadrul ajutorului umanitar al Uniunii Europene destinat Bosniei și Regiunii Marilor Lacuri din Africa.

Motivele și principalele argumente invocate de reclamant sunt identice cu cele invocate în cauza T-132/98, Groupe Perry și Isibiris/Comisia (¹).

(¹) JO 1998, C 312, p. 20.

Acțiune introdusă la 30 iulie 2008 — Tresplain Investments/OAPI — Hoo Hing (Golden Elephant Brand)

(Cauza T-303/08)

(2008/C 260/26)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Tresplain Investments Ltd (Hong Kong, China) (reprezentant: D. McFarland, barrister)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Regatul Unit)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 7 mai 2008 în cauza R 889/2007-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: marca figurativă „Golden Elephant Brand” pentru produse din clasa 30 — marca comunitară nr. 241 810

Titularul mărcii comunitare: reclamanta

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Dreptul asupra mărcii al părții care solicită declararea nulității: marca figurativă neînregistrată „GOLDEN ELEPHANT” utilizată în Regatul Unit

Decizia diviziei de anulare: respinge cererea de declarare a nulității

Decizia camerei de recurs: anulează decizia diviziei de anulare

Motivele invocate: încălcarea articolului 73 și a articolului 74 alineatul (1) din Regulamentul nr. 40/94, în măsura în care camera de recurs a comis o eroare prin luarea în considerare a situației de fapt susținute, precum și a unor prezumții legale și supoziții care nu au fost prezentate sau stabilite de către părți, iar în același timp prin refuzul de a lua în considerare alte elemente de fapt, probe și argumente susținute de reclamantă; încălcarea articolului 8 alineatul (4) în măsura în care camera de recurs a comis o eroare prin constatarea existenței unui risc de confuzie între mărcile în cauză și, prin urmare, a unui risc de prejudiciu.

Acțiune introdusă la 7 august 2008 — Aldi Einkauf/OAPI — Goya Importaciones y Distribuciones (4 OUT Living)

(Cauza T-307/08)

(2008/C 260/27)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Germania) (reprezentanți: N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks, C. Fürsen, lawyers)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Goya Importaciones y Distribuciones SL (Cuarte de Huerva, Spania)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 7 mai 2008 în cauza R 1199/2007-1 și

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: reclamanta.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „4 OUT Living” pentru produse și servicii din clasele 18, 25 și 28.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: înregistrarea spaniolă nr. 2 604 969 a mărcii figurative „Living & Co” pentru produse și servicii din clasele 3, 14, 16, 18, 21, 25, 34 și 35.

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția în parte.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului întrucât camera de recurs a considerat în mod greșit că există un risc de confuzie între mărcile în cauză.

Acțiune introdusă la 5 august 2008 — Parfums Christian Dior/OAPI — Consolidated Artists (MANGO adorably)

(Cauza T-308/08)

(2008/C 260/28)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Parfums Christian Dior SA (Paris, Franța) (reprezentanți: E. Cornu, D. Moreau și F. de Visscher, lawyers)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Consolidated Artists B.V. (Rotterdam, Olanda)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 23 mai 2008 în cauza R 1162/2007-2 și

— obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.