

**Motivele și principalele argumente**

*Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare:* reclamanta (fostă Mission Pharmacal Company).

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „CITRACAL” pentru produse din clasa 5, cererea nr. 1 757 855.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs (fostă Laboratorios Diviser Aquilea, SL).

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* înregistrarea spaniolă nr. 223 532 a mărcii „CICATRAL” pentru produse din clasele 1 și 5.

*Decizia diviziei de opoziție:* admite opoziția cu privire la toate produsele în litigiu.

*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul.

*Motivele invocate:* camera de recurs a apreciat greșit dovada utilității mărcii, în special în ceea ce privește prezentarea unei traduceri adecvate a produselor pentru care a fost utilizată marca invocată în sprijinul opoziției. În plus, camera de recurs a apreciat greșit existența unui risc de confuzie între mărcile în conflict.

---

**A acțiune introdusă la 21 iulie 2008 — Mujahedinii Poporului din Iran/Consiliul Uniunii Europene**

(Cauza T-284/08)

(2008/C 236/27)

*Limba de procedură:* engleza

**Părțile**

*Reclamantă:* Mujahedinii Poporului din Iran (Auvers sur Oise, Franța) (reprezentanți: J.-P. Spitzer, lawyer și D. Vaughan, QC)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile reclamantei**

- Anularea Deciziei 2008/583/CE a Consiliului în măsura în care aceasta o privește pe reclamantă;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanta solicită, în temeiul articolului 230 CE, anularea parțială, în măsura în care aceasta o privește, a Deciziei 2008/583/CE a Consiliului din 15 iulie 2008 <sup>(1)</sup> („decizia

contestată”) de punere în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsurile restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Deciziei 2007/868/CE.

În susținerea cererii, reclamanta arată că decizia atacată ar trebui anulată întrucât, în ceea ce privește includerea reclamantei pe lista organizațiilor teroriste nu exista la acel moment nicio decizie relevantă a unei autorități naționale competente, care să poată constitui o justificare a deciziei. În plus, reclamanta susține că decizia ar trebui anulată întrucât, deși se menționează că aceasta s-a bazat pe „noi informații” și pe o decizie a unei autorități competente, din alt stat decât Regatul Unit, proba pe care s-a întemeiat Consiliul nu a fost dezvăluită reclamantei înainte de adoptarea deciziei. Mai mult, reclamanta susține că nu i-a fost prezentată nicio justificare cu privire la motivele pentru care astfel de informații au fost considerat noi sau relevante.

Reclamanta subliniază că decizia contestată a fost adoptată fără o evaluare adecvată a noilor informații și a împrejurării dacă acestea constituie probe concrete și temeinice, care să justifice acțiunea Consiliului, pentru a dovedi că reclamanta fost implicată în acte de terorism.

Totodată, reclamanta afirmă că decizia contestată a fost adoptată cu încălcarea dreptului de a fi ascultată și a drepturilor sale fundamentale. În sfârșit, reclamanta susține că decizia contestată a fost adoptată împrejurări care echivalează unui abuz de puterea sau unei încălcări a procedurii.

---

<sup>(1)</sup> JO L 188, p. 21.

---

**A acțiune introdusă la 23 iulie 2008 — Inditex/OAPI — Marín Díaz de Cerio (marca verbal OFTEN)**

(Cauza T-292/08)

(2008/C 236/28)

*Limba în care a fost formulată acțiunea:* spaniola

**Părțile**

*Reclamantă:* Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Spania) (reprezentanți: E. Armijo Chávarri și A. Castán Pérez-Gómez, abogados)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* D. Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio (Logroño, Spania)

**Concluziile reclamanților**

- Declararea admisibilității acțiunii împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 24 aprilie 2008 și, pe calea procedurală adecvată, anularea deciziei menționate pentru toate sau pentru o parte dintre produsele în cauză.

**Motivele și principalele argumente**

*Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare:* reclamanta.

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „OFTEN” (cererea de înregistrare nr. 2 798 270) pentru produse și servicii din clasele 3, 9, 14, 16, 18, 25 și 35.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* D. Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio.

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* mărcile spaniole verbală și figurativă „OLTEN” și marca spaniolă figurativă „OLTENWATCH” pentru produse din clasa 14.

*Decizia diviziei de opoziție:* admite în parte opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul.

*Motivele invocate:* în principal, încălcarea articolului 61 alineatul (1) și a articolului 62 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 privind marca comunitară și, în subsidiar, încălcarea articolului 43 alineatul (2) și a articolului 8 alineatul (1) litera (b) din același regulament.

---