

**Acțiune introdusă la 15 iulie 2008 — Al-Aqsa/Consiliul Uniunii Europene**

**(Cauza T-276/08)**

(2008/C 236/25)

*Limba de procedură: olandeza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Al-Aqsa (Heerlen, Olanda) (reprezentanți: J. Pauw și M. Uiterwaal, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile reclamantei**

— Constatarea existenței obligației Consiliului de a repara prejudiciul suferit de reclamantă, până la concurența sumei de 10 600 000 euro, majorată cu dobânzi până la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză, sau până la concurența sumei pe care o va stabili Tribunalul;

— obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanta solicită repararea prejudiciului pe care susține că l-a suferit ca urmare a faptului că prin Decizia 2003/480/CE a Consiliului din 27 iunie 2003 <sup>(1)</sup> a fost inclus numele reclamantei în lista persoanelor cărora li se aplică Regulamentul (CE) nr. 2001/2580 <sup>(2)</sup>. Ulterior, includerea reclamantei în lista respectivă a fost confirmată cu ocazia tuturor revizuirilor listei.

Reclamanta pretinde că decizia amintită este nelegală pentru mai multe motive. În primul rând, reclamanta susține că Decizia 2006/379/CE din 29 mai 2006 <sup>(3)</sup> a fost anulată de către Tribunal întrucât nu respecta obligația de motivare suficientă <sup>(4)</sup>. Reclamanta indică în continuare că deciziile cuprind diferite vicii de conținut. În acest scop, reclamanta face trimitere la motivele indicate de ea însăși în cauzele T-327/03 și T-348/07, Al-Aqsa/Consiliul <sup>(5)</sup>.

Potrivit reclamantei, se produc încălcări suficient de grave ale drepturilor individuale care justifică o reparare a prejudiciului. Paguba suferită de reclamantă include atât prejudiciul de imagine

cât și prejudiciul moral, de care se face responsabil Consilul cu începere de la 28 iunie 2003, data intrării în vigoare a măsurilor comunitare.

<sup>(1)</sup> Decizia 2003/480/CE a Consiliului din 27 iunie 2003 în aplicarea articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Deciziei 2002/974/CE (JO L 160, p. 81).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 al Consiliului din 27 decembrie 2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului (JO L 344, p. 70, Ediție specială, 18/vol. 1, p. 169).

<sup>(3)</sup> Decizia Consiliului din 29 mai 2006 de punere în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Deciziei 2005/930/CE (JO L 144, p. 21, Ediție specială, 18/vol. 5, p. 97).

<sup>(4)</sup> Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 11 iulie 2007 din cauza T-327/03, Al-Aqsa/Consiliul, nepublicată încă în Repertoriu.

<sup>(5)</sup> JO C 289, p. 30 și JO C 269, p. 61.

**Acțiune introdusă la 15 iulie 2008 — Bayer Healthcare și OAPI/Laboratorios ERN (CITRACAL)**

**(Cauza T-277/08)**

(2008/C 236/26)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamant:* Bayer Healthcare LLC (Morristown, Statele Unite) (reprezentant: M. Edenborough, barrister)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Laboratorios ERN, SA (Sant Just Desvern, Spania)

**Concluziile reclamantului**

— Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 5 mai 2008 în cauza R 459/2007-4 și

— obligarea OAPI sau a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată. Alternativ, obligarea pârâtului și a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata solidară cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare:* reclamanta (fostă Mission Pharmacal Company).

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „CITRACAL” pentru produse din clasa 5, cererea nr. 1 757 855.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs (fostă Laboratorios Diviser Aquilea, SL).

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* înregistrarea spaniolă nr. 223 532 a mărcii „CICATRAL” pentru produse din clasele 1 și 5.

*Decizia diviziei de opoziție:* admite opoziția cu privire la toate produsele în litigiu.

*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul.

*Motivele invocate:* camera de recurs a apreciat greșit dovada utilității mărcii, în special în ceea ce privește prezentarea unei traduceri adecvate a produselor pentru care a fost utilizată marca invocată în sprijinul opoziției. În plus, camera de recurs a apreciat greșit existența unui risc de confuzie între mărcile în conflict.

**Acțiune introdusă la 21 iulie 2008 — Mujahedinii Poporului din Iran/Consiliul Uniunii Europene**

(Cauza T-284/08)

(2008/C 236/27)

*Limba de procedură:* engleza

**Părțile**

*Reclamantă:* Mujahedinii Poporului din Iran (Auvers sur Oise, Franța) (reprezentanți: J.-P. Spitzer, lawyer și D. Vaughan, QC)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile reclamantei**

- Anularea Deciziei 2008/583/CE a Consiliului în măsura în care aceasta o privește pe reclamantă;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanta solicită, în temeiul articolului 230 CE, anularea parțială, în măsura în care aceasta o privește, a Deciziei 2008/583/CE a Consiliului din 15 iulie 2008 <sup>(1)</sup> („decizia

contestată”) de punere în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsurile restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Deciziei 2007/868/CE.

În susținerea cererii, reclamanta arată că decizia atacată ar trebui anulată întrucât, în ceea ce privește includerea reclamantei pe lista organizațiilor teroriste nu exista la acel moment nicio decizie relevantă a unei autorități naționale competente, care să poată constitui o justificare a deciziei. În plus, reclamanta susține că decizia ar trebui anulată întrucât, deși se menționează că aceasta s-a bazat pe „noi informații” și pe o decizie a unei autorități competente, din alt stat decât Regatul Unit, proba pe care s-a întemeiat Consiliul nu a fost dezvăluită reclamantei înainte de adoptarea deciziei. Mai mult, reclamanta susține că nu i-a fost prezentată nicio justificare cu privire la motivele pentru care astfel de informații au fost considerat noi sau relevante.

Reclamanta subliniază că decizia contestată a fost adoptată fără o evaluare adecvată a noilor informații și a împrejurării dacă acestea constituie probe concrete și temeinice, care să justifice acțiunea Consiliului, pentru a dovedi că reclamanta fost implicată în acte de terorism.

Totodată, reclamanta afirmă că decizia contestată a fost adoptată cu încălcarea dreptului de a fi ascultată și a drepturilor sale fundamentale. În sfârșit, reclamanta susține că decizia contestată a fost adoptată împrejurări care echivalează unui abuz de puterea sau unei încălcări a procedurii.

<sup>(1)</sup> JO L 188, p. 21.

**Acțiune introdusă la 23 iulie 2008 — Inditex/OAPI — Marín Díaz de Cerio (marca verbal OFTEN)**

(Cauza T-292/08)

(2008/C 236/28)

*Limba în care a fost formulată acțiunea:* spaniola

**Părțile**

*Reclamantă:* Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Spania) (reprezentanți: E. Armijo Chávarri și A. Castán Pérez-Gómez, abogados)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* D. Roberto Fernando Marín Díaz de Cerio (Logroño, Spania)