

TRIBUNALUL DE PRIMĂ INSTANȚĂ

**Ordonanța președintelui Tribunalului de Primă Instanță din
27 august 2008 — Melli Bank/Consiliul Uniunii Europene**

(Cauza T-246/08 R)

(„Măsuri provizorii — Regulamentul (CE) nr. 423/2007 —
Măsuri restrictive împotriva republicii islamice Iran — Decizie
a Consiliului — Măsură de înghețare a fondurilor și a resur-
selor economice — Cerere de suspendare a executării — Lipsă
a urgenței — Lipsa unui prejudiciu grav și ireparabil”)

(2008/C 260/23)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Melli Bank plc (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți:
R. Gordon, QC, J. Stratford, M. Hoskins, barristers, R. Gwynne
și T. Din, solicitors)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: M. Bishop și E.
Finnegan, agenți)

Intervenienți în susținerea reclamantei: Regatul Unit al Mari Britanii
și Irlandei de Nord (reprezentanți: V. Jackson, agent, asistat de S.
Lee, barrister) și Republica Franceză (reprezentanți: E. Belliard,
G. de Bergues și L. Butel, agenți)

Obiectul

Cerere de suspendare a executării punctului 4 din tabloul B al
anexei la Decizia 2008/475/CE a Consiliului din 23 iunie 2008
de punere în aplicare a articolului 7 alineatul (2) din Regula-
mentul (CE) nr. 423/2007 al Consiliului privind măsuri restric-
tivate împotriva Iranului (JO L 163, p. 29), în măsura în care Melli
Bank plc este inclusă pe lista de persoane fizice și juridice, enti-
tăți și organisme ale căror fonduri și resurse economice au fost
înghețate.

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu
fondul.

**Recurs introdus la 8 iulie 2008 de Stanislava Boudova și
alții împotriva Ordonanței pronunțate la 21 aprilie 2008 de
Tribunalul Funcției Publice în cauza F-78/07, Boudova și
alții/Comisia Comunităților Europene**

(Cauza T-271/08 P)

(2008/C 260/24)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurenți: Stanislava Boudova (Howald, Luxemburg), Adovica
(Luxemburg, Luxemburg), Kuba (Konz, Germania), Puciriuss
(Luxemburg, Luxemburg), Strzelecka (Arlon, Belgia), Szyprowska
(Berbourg, Luxemburg), Tibai (Luxemburg, Luxemburg), Vaitule-
viciene (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentant: Marc-Albert
Lucas, avocat)

Cealaltă parte în proces: Comisia Comunităților Europene

Concluziile recurenților

- Anularea Ordonanței din 21 aprilie 2008 a Tribunalului
Funcției Publice a Uniunii Europene în cauza F-87/07;
- admiterea concluziilor recurenților prezentate de aceștia în
primă instanță;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente celor două proceduri.

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentului recurs, recurenții solicită anularea
Ordonanței Tribunalului Funcției Publice (TFP) din 21 aprilie
2008, pronunțată în cauza Boudova și alții/Comisia, F-87/07,
prin care TFP a respins ca vădit inadmisibilă acțiunea prin care
recurenții solicitaseră anularea deciziei de respingere a solicitării
acestora de modificare a încadrării lor în gradul stabilit prin
deciziile de recrutare.

În susținerea recursului lor, recurenții invocă în primul rând
faptul că TFP ar fi încălcat obligația sa de motivare la punctul
38 din ordonanța atacată, în măsura în care aceștia fuseseră
angajați pentru a ocupa provizoriu locuri de muncă permanente
cuprinse în tabelul salariilor și nu pentru a înlocui funcționari
sau agenți temporari care se aflau provizoriu în imposibilitate
de a-și exercita atribuțiile, astfel încât în realitate aceștia fuseseră
— sau ar fi trebuit să fie — recrutați în calitate de agenți tempo-
rari — sau cel puțin se aflau într-o situație similară situației
agenților temporari.

În al doilea rând, recurenții susțin că în ceea ce privește punctele 39-41 din ordonanța atacată, întrucât nu a exclus faptul că angajamentul Parlamentului European cuprins într-o Decizie din 13 februarie 2006, de a-și reîncadra angajații — recrutați în calitate de agenți temporari anterior datei de 1 mai 2004 după ce au fost admiși în urma unui concurs intern sau general publicat anterior datei de 1 mai 2004 și care ulterior au fost numiți funcționari în aceeași categorie dar într-un grad inferior celui în care ar fi fost numiți anterior datei de 1 mai 2004 — rezulta dintr-o obligație prevăzută de statut, TFP a încălcat jurisprudența citată la punctul 37 din ordonanța atacată.

În plus, recurenții susțin că existența sau inexistența unei obligații ce rezultă din statut nu ar reprezenta un aspect de fapt care ar trebui dovedit de recurenți, ci ar reprezenta un aspect de drept asupra căruia TFP ar fi trebuit să se pronunțe și că diferența de încadrare a funcționarilor care sunt în situații similare de fapt și de drept, ce rezultă din adoptarea unei poziții ulterioare de către o instituție diferită de instituția la care sunt încadrați recurenții, ar constitui un fapt nou și substanțial care justifică reexaminarea încadrării în grad a recurenților.

În al treilea rând, recurenții susțin că TFP ar fi încălcat noțiunea de eroare scuzabilă, în măsura în care nota aferentă *Informațiilor administrative* nr. 59-2005, publicată de Comisie la 20 iulie 2005, ar fi de natură să-i inducă în eroare pe recurenți cu privire la oportunitatea introducerii unei reclamații în termenul prevăzut prin statut împotriva deciziei de încadrare.

În sfârșit, recurenții susțin că raționamentul TFP ar încălca dispozițiile Regulamentului de procedură privind inadmisibilitatea acțiunii.

Acțiune introdusă la 18 iulie 2008 — Perry/Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-280/08)

(2008/C 260/25)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Claude Perry (Paris, Franța) (reprezentant: J. Culioli, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantului

- Declararea existenței unor erori săvârșite de Comisie;
- declararea faptului că aceste erori angajează răspunderea extracontractuală a Comunității;
- declararea existenței unui prejudiciu suferit de reclamant, aflat în legătură de cauzalitate cu aceste erori;

- declararea faptului că Comunitatea este obligată să îl despăgubească pe reclamant pentru acest prejudiciu;
- constatarea că domnul Perry își evaluează prejudiciul la suma de 1 000 000 EUR;
- obligarea Comunității la plata către domnul Perry a sumei de 1 000 000 EUR;
- obligarea Comunității la plata tuturor cheltuielilor de judecată;
- declararea faptului că este echitabil ca Comunitatea să suporte cheltuielile și onorariile pentru apărare, în sumă de 10 000 EUR.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul solicită repararea prejudiciului pe care apreciază că l-a suferit din cauza acuzațiilor de deturnare a unor subvenții comunitare cu ocazia executării anumitor contracte încheiate între societăți ale reclamantului și Comisie în cadrul ajutorului umanitar al Uniunii Europene destinat Bosniei și Regiunii Marilor Lacuri din Africa.

Motivele și principalele argumente invocate de reclamant sunt identice cu cele invocate în cauza T-132/98, Groupe Perry și Isibiris/Comisia (¹).

(¹) JO 1998, C 312, p. 20.

Acțiune introdusă la 30 iulie 2008 — Tresplain Investments/OAPI — Hoo Hing (Golden Elephant Brand)

(Cauza T-303/08)

(2008/C 260/26)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Tresplain Investments Ltd (Hong Kong, China) (reprezentant: D. McFarland, barrister)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Regatul Unit)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 7 mai 2008 în cauza R 889/2007-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.