

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: înregistrarea franceză nr. 043 303 854 a mărcii verbale „VISUAL” pentru servicii din clasa 44

Decizia diviziei de opoziție: respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare în întregime

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului întrucât nu există risc de confuzie între mărcile în conflict.

Acțiune introdusă la 8 iulie 2008 — Canon Communications/OAPI — Messe Düsseldorf (MEDTEC)

(Cauza T-262/08)

(2008/C 223/97)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Canon Communications LLC (Los Angeles, Statele Unite) (reprezentant: M. Mak, lawyer)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Germania)

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 30 aprilie 2008 din cauza R 218/2005-1; și
- obligarea pârâtului/a celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: Canon Communications LLC

Marca comunitară vizată: marca verbală „MEDTEC” pentru produse și servicii din clasele 16, 35 și 41

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: înregistrarea germană nr. 39 975 563 a mărcii verbale „Metec” pentru produse și servicii din clasele 16, 35 și 41; înregistrarea internațională nr. 752 637 a mărcii verbale „Metec” pentru produse și servicii din clasele 16, 35 și 41

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția cu privire la toate produsele și serviciile contestate

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate: decizia camerei de recurs ar trebui anulată pentru motivul că este foarte posibil ca mărcile naționale invocate în sprijinul opoziției să fie nule; în subsidiar, încălcarea articolului 8 alineatul (1) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului întrucât nu există similitudine între serviciile vizate și prin urmare nu există risc de confuzie între mărcile în conflict sau, în subsidiar, serviciile vizate nu sunt suficient de similare pentru a se reține că există un risc de confuzie. În subsidiar, să se arate că atunci când nu a luat în considerare faptul că publicul vizat este foarte specializat și că, prin urmare, nu va face confuzie între mărcile în conflict, camera de recurs a săvârșit o eroare. În sfârșit, ca motiv invocat în subsidiar, să se arate că atunci când nu a luat în considerare faptul că cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a tolerat utilizarea de către reclamantă a mărcii comunitare vizate mai mult de cinci ani, camera de recurs a săvârșit o eroare.

Acțiune introdusă la 7 iulie 2008 — Becker Flugfunkwerk/OAPI — Harman Becker Automotive Systems (BECKER AVIONIC SYSTEMS)

(Cauza T-263/08)

(2008/C 223/98)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Becker Flugfunkwerk GmbH (Rheinmünster, Germania) (reprezentant: O. Griebenow, lawyer)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Harman Becker Automotive Systems GmbH (Karlsbad, Germania)