

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „PASSION FOR BETTER FOOD” pentru produse din clasele 5, 29 și 30 (cererea de înregistrare nr. 5 039 946).

*Decizia examinatorului:* respinge cererea de înregistrare.

*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 <sup>(1)</sup>, întrucât marca solicitată are caracter suficient de distinctiv.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 2004 L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

**Ațiune introdusă la 26 iunie 2008 — Associazione Gullemanidallajuve/Comisia Comunităților Europene**

**(Cauza T-254/08)**

(2008/C 223/93)

*Limba de procedură:* franceza

**Părțile**

*Reclamantă:* Associazione Gullemanidallajuve (Garibaldi, Italia) (reprezentanți: L. Misson, G. Ernes și A. Kettels, avocats)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

**Concluziile reclamantei**

- Constatarea abținerii de a acționa a Comisiei Comunităților Europene;
- obligarea acesteia să își exercite competența și să răspundă la plângerea depusă de reclamantă în mai 2007;
- formularea tuturor precizărilor necesare în acest scop.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanta susține că Comisia nu și-ar fi îndeplinit obligația de a acționa prin aceea că nu a luat poziție, după ce i s-a solicitat acest lucru, față de plângerea depusă de reclamantă la Comisie în mai 2007 cu privire la pretinsele încălcări ale articolelor 81 CE și 82 CE săvârșite de Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI), Uniunea Asociațiilor Europene de Fotbal (UEFA) și Fédération Internationale de Football Association (FIFA).

Reclamanta apreciază că scrisoarea care i-a fost adresată de Comisie în martie 2008 ca urmare a invitației de a acționa și prin care era informată că dosarul său era în lucru nu ar

constitui o luare de poziție, în măsura în care prin scrisoare nu se ofereau răspunsuri privind fondul cererilor formulate de reclamantă.

În plus, reclamanta susține că, în domeniul concurenței, o persoană care formulează o plângere are dreptul la studierea aprofundată a plângerii sale de către Comisie, precum și la o luare de poziție motivată.

**Ațiune introdusă la 30 iunie 2008 — Biotronik/OAPI (BioMonitor)**

**(Cauza T-257/08)**

(2008/C 223/94)

*Limba de procedură:* germana

**Părțile**

*Reclamantă:* Biotronik Meß- und Therapiegeräte GmbH (Berlin, Germania) (reprezentanți: U. Sander și R. Böhm, Rechtsanwälte)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Concluziile reclamantei**

- Anularea Deciziei Camerei a patra de recurs din Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 24 aprilie 2008 în cauza R 466/2007-4;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „BioMonitor” pentru produse și servicii din clasele 9, 10 și 38, nomenclatură restrânsă ulterior la produse din clasa 10 (cererea de înregistrare nr. 4 556 023)

*Decizia examinatorului:* respinge cererea de înregistrare

*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 7 alineatul (1) literale (b) și (c) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 <sup>(1)</sup>, în măsura în care marca solicitată nici nu este lipsită de caracter distinctiv, nici nu are caracter descriptiv.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).