

*Decizia diviziei de opoziție:* respinge în totalitate opoziția

*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul

*Motivale invocate:* încălcarea articolului 8 din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului în măsura în care mărcile vizate sunt similare din punct de vedere vizual și fonetic, iar produsele și serviciile pe care le acoperă mărcile în cauză sunt identice; încălcarea articolului 8 din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului în măsura utilizarea mărcii solicitate prezintă un risc de confuzie.

### **Acțiune introdusă la 18 iunie 2008 — Batchelor/Comisia Comunităților Europene**

**(Cauza T-250/08)**

(2008/C 209/113)

*Limba de procedură:* engleza

#### **Părțile**

*Reclamant:* Edward William Batchelor (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: F. Young, Solicitor, A. Barav, Barrister și D. Reymond, lawyer)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

#### **Concluziile reclamantului**

- Anularea deciziei negative implicite care se pretinde că a fost adoptată de Comisia Europeană în temeiul articolului 8 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 la 9 aprilie 2008 și a deciziei negative exprese adoptate de Comisie la 16 mai 2008, decizii referitoare la o cerere de acces la documente depusă în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76);
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor efectuate de reclamant aferente prezentei proceduri.

#### **Motivale și principalele argumente**

Prezenta acțiune în anulare în temeiul articolului 230 CE este îndreptată împotriva deciziei implicite a Comisiei din 9 aprilie 2008 și a deciziei exprese a acesteia din 16 mai 2008, decizii adoptate în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001<sup>(1)</sup>, prin care Comisia a respins cererea reclamantului de acces la documente referitoare la notificarea măsurilor adoptate în temeiul articolului 3a alineatul (1) din Directiva 89/552/CEE a Consiliului din 3 octombrie 1989 privind coordonarea anumitor acte

cu putere de lege și acte administrative ale statelor membre cu privire la desfășurarea activităților de difuzare a programelor de televiziune.

Reclamantul invocă faptul că decizia atacată încalcă articolul 253 CE și articolul 7 alineatul (1) și articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1049/2001 și că este viciată de o încălcare a unor norme fundamentale de procedură în sensul că nu a motivat suficient refuzul accesului la documentele solicitate. Reclamantul susține în plus că, refuzând accesul la documentele solicitate, decizia atacată încalcă articolul 255 CE și articolul 1 litera (a), articolul 2 alineatele (1) și (3) și articolul 4 alineatele (1)-(6) din Regulamentul nr. 1049/2001. Reclamantul susține în special că decizia atacată încalcă Regulamentul nr. 1049/2001 întrucât consideră că se aplică excepțiile prevăzute la articolul 4 alineatul (3) al doilea paragraf și la articolul 4 alineatul (2) a doua și a treia liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001 și, în sfârșit, că decizia atacată încalcă articolul 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001 întrucât nu motivează refuzul de acces parțial la documentele solicitate.

<sup>(1)</sup> Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

### **Acțiune introdusă la 26 iunie 2008 — Tipik/Comisia Comunităților Europene**

**(Cauza T-252/08)**

(2008/C 209/114)

*Limba de procedură:* franceza

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Tipik Communication Agency SA (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: E. Gillet, L. Levi și C. Dubois, avocats)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

#### **Concluziile reclamantei**

- Anularea Deciziei Comisiei, adoptată la o dată necunoscută, prin care s-a decis să se respingă oferta prezentată de reclamantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice referitor la servicii care privesc în special site-ul internet EUROPA (PO/2007-31/C2);
- anularea Deciziei Comisiei, adoptată la o dată necunoscută, prin care s-a decis să se atribuie piața respectivă consorțiului condus de societatea *European Service Network*;

— obligarea pârâtei la despăgubirea prejudiciului suferit de reclamantă din cauza adoptării acestor decizii ilegale, prejudiciu care se ridică la 5 063 773,29 EUR, această sumă trebuind majorată cu dobânzi moratorii care curg din momentul în care Tribunalul pronunță hotărârea și până în momentul efectuării unei plăți complete. Rata dobânzii moratorii care urmează să fie aplicată trebuie calculată pe baza ratei stabilite de Banca Centrală Europeană pentru operațiunile principale de refinanțare, aplicabile în perioada relevantă, majorată cu trei puncte;

— obligarea pârâtei la plata integrală a cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Reclamanta contestă Decizia Comisiei prin care a fost respinsă oferta acesteia prezentată în cadrul cererii de ofertă pentru contractul intitulat „Comunicare prin intermediul portalului EUROPA — Pagina web oficială a UE și alte produse de comunicare și de informare online și tipărite, gestionate de către Direcția Generală Comunicare a Comisiei Europene — Asistență editorială, grafică și tehnică și servicii de traducere în ceea ce privește proiectarea, producția și mentenanța” (JO 2007, S 193-234221), precum și Decizia de atribuire a contractului consorțiului condus de European Service Network. În plus, reclamanta solicită repararea prejudiciului pretins cauzat prin greșelile săvârșite de Comisie.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă, cu titlul principal, faptul că, din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, Comisia ar fi trebuit să excludă consorțiul condus de European Service Network în măsura în care s-a considerat că unul dintre membrii acestui consorțiu și-a încălcat în mod grav obligațiile asumate în cadrul unui contract privind anumite servicii ale OPOCE similare celor care fac obiectul contractului de achiziții publice în cauză.

În subsidiar, reclamanta susține că o eroare vădită de apreciere a fost săvârșită de Comisie în momentul examinării ofertei prezentate de consorțiul condus de European Service Network prin faptul că a atribuit acestuia aceeași notă precum reclamantei pentru criteriul calitativ, în timp ce aceasta nu avea nicio certitudine referitor la capacitatea consorțiului respectiv de a furniza soluții tehnice satisfăcătoare în această privință.

Reclamanta susține că aceste nereguli pot angaja răspunderea Comisiei care, pe de o parte, a comis o greșeală și, pe de altă parte, a încălcat grav și în mod evident limitele care se impun puterii sale de apreciere.

### Acțiune introdusă la 16 iunie 2008 — Montero Padilla/OAPI — Padilla Requena (JOSE PADILLA)

(Cauza T-255/08)

(2008/C 209/115)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

### Părțile

Reclamantă: Eugenia Montero Padilla (Madrid, Spania) (reprezentanți: G. Aguilauame Gandasegui și P. Linde Puelles, abogados)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: José María Padilla Requena

### Concluziile reclamantei

Anularea Deciziei OAPI din 1 martie 2008 și respingerea cererii de înregistrare a mărcii comunitare „JOSE PADILLA” pentru clasele 9, 25 și 41.

### Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: José María Padilla Requena

Marca comunitară vizată: marca verbală „JOSE PADILLA” (cererea de înregistrare nr. 2.844.066) pentru produse și servicii din clasele 9, 25 și 41.

Titularul mărcii sau al semnelor invocat în sprijinul opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca verbală spaniolă „JOSE PADILLA”, pentru produse și servicii din clasa 41.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge acțiunea.

Motivele invocate: aplicarea greșită a articolului 4, a articolului 7 alineatul (1) literele (a), (b), (c) și (f), precum și a articolului 8 alineatele (1) și (5) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 privind marca comunitară.