

Acțiune introdusă la 13 mai 2008 — Schröder/OAPI — Hansson (Sumost 01)

(Cauza T-177/08)

(2008/C 171/85)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamant: Ralf Schröder (Lüdinghausen, Germania) (reprezentanți: T. Leidereiter și W.-A. Schmidt, Rechtsanwälte)

Pârât: Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Jørn Hansson (Søndersø, Danemarca)

Concluziile reclamantului

- Anularea Deciziei camerei de recurs a pârâtului din 4 decembrie 2007 (A 005/2007);
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul protecției comunitare: reclamantul.

Denumirea soiului de plante pentru care se solicită protecție comunitară: „Sumost 01” (numărul cererii 2001/1758)

Titularul protecției comunitare invocate în sprijinul opoziției: Jørn Hansson

Denumirea soiului de plante invocată în sprijinul opoziției: „Lemon Symphony”

Decizia Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante atacată cu recurs: respinge solicitarea de acordare a protecției comunitare

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 59 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1239/95 ⁽¹⁾, întrucât reclamantul nu a fost legal citat la procedura orală;
- încălcarea articolului 75 din Regulamentul (CE) nr. 2100/94 ⁽²⁾, întrucât decizia atacată se întemeiază pe motive și pe elemente probatorii cu privire la care reclamantul nu s-a putut pronunța;
- încălcarea articolului 81 alineatul (2) coroborat cu articolul 48 din Regulamentul nr. 2100/94 pentru pretinsa părtinire a unui reprezentant al pârâtului ale cărui afirmații au fost valorificate în cuprinsul deciziei;
- încălcarea articolului 60 din Regulamentul nr. 1239/9521, întrucât, în cadrul procedurii, nu s-a pronunțat nicio decizie cu privire la încuviințarea probei constând în audierea unui reprezentant al pârâtului;

— încălcarea articolului 62 din Regulamentul nr. 2100/94, întrucât a fost efectuată o apreciere eronată și insuficientă a situației de fapt din perspectiva caracterului distinctiv;

— încălcarea articolului 48 din Regulamentul nr. 2100/94 pentru pretinsa părtinire a unui membru al camerei de recurs.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1239/95 al Comisiei din 31 mai 1995 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2100/94 al Consiliului privind procedura față de Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante (JO L 121, p. 37, Ediție specială, 03/vol. 17, p. 10).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 2100/94 din 27 iulie 1994 de instituire a unui sistem de protecție comunitară a soiurilor de plante (JO 1994, L 227, p. 1, Ediție specială 03/vol. 15, p. 197).

Recurs introdus la 15 mai 2008 de Giuseppe Tiralongo împotriva ordonanței pronunțate la 6 martie 2008 de Tribunalul Funcției Publice în cauza F-55/07, Tiralongo/Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-180/08 P)

(2008/C 171/86)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurent: Giuseppe Tiralongo (Ladispoli, Italia) (reprezentanți: F. Sciaudone, avvocato, R. Sciaudone, avvocato, S. Frazzani, avvocato)

Cealaltă parte în proces: Comisia Comunităților Europene

Concluziile recurentului

- Anularea ordonanței atacate pronunțate la 6 martie 2008 în cauza F-55/07 și trimiterea cauzei Tribunalului Funcției Publice în vederea judecării pe fond în lumina indicațiilor pe care Tribunalul de Primă Instanță le va furniza;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri, precum și a celor aferente cauzei F-55/07.

Motivele și principalele argumente

În susținerea concluziilor sale, recurentul invocă:

- aplicarea greșită a jurisprudenței în materie de autonomie a motivelor acțiunii. În special, judecătorul de primă instanță a aplicat în mod greșit principiile jurisprudenței referitoare la repararea prejudiciului provocat prin acte ilicite, într-o speță în care, dimpotrivă, prejudiciul a fost provocat prin comportamente ilegitime.

- lipsa motivării ordonanței atacate în măsura în care se afirmă în mod explicit că cele trei motive de ilegalitate invocate de recurent nu privesc comportamentele Comisiei Europene, ci sunt legate în realitate de ilegalitatea anumitor acte;
- interpretarea greșită a jurisprudenței în materie de autonomie a motivelor acțiunii. În special, judecătorul de primă instanță a apreciat în mod greșit că principiul autonomiei motivelor nu și-ar putea exercita efectele în cazul din speță;
- lipsa motivării în ceea ce privește cererea de despăgubire a prejudiciului moral. În raport cu multitudinea de argumente prezentate în mod complex de recurent pentru a demonstra legătura între prejudiciul moral și comportamentul Comisiei, ordonanța atacată nu cuprinde niciun paragraf care să permită înțelegerea motivelor care stau la baza respingerii acestor argumente.

Acțiune introdusă la 16 mai 2008 — Tay Za/Consiliul Uniunii Europene

(Cauza T-181/08)

(2008/C 171/87)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Pye Phyo Tay Za (Yangon, Myanmar) (reprezențanți: D. Anderson QC, M. Lester, Barrister și G. Martin, Solicitor)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile reclamantului

- Anularea Regulamentului nr. 194/2008 din 25 februarie 2008, în întregime sau în măsura în care îl privește pe reclamant;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul solicită anularea Regulamentului (CE) nr. 194/2008 ⁽¹⁾ în măsura în care acesta îi este aplicabil, pentru patru motive:

În primul rând, reclamantul susține că regulamentul este lipsit de teme juridic. În acest sens, el arată că nici articolul 60 CE, nici articolul 301 CE nu conferă Consiliului atribuția de înghețare a tuturor fondurilor unei persoane care nu are legături cu regimul militar din Birmania/Myanmar. În al doilea rând, reclamantul susține că regulamentul nu respectă obligația de motivare în sensul articolului 253 CE. Mai exact, reclamantul susține că regulamentul nu cuprinde niciun motiv pentru care reclamantul a fost inclus în partea J din anexa VI la respectivul regulament, care cuprinde lista membrilor guvernului Birmaniei/Myanmar și a persoanelor care le sunt asociate. De asemenea, în

Poziția comună 2006/318/PESC ⁽²⁾, în care se solicită statelor membre să împiedice reclamantul să intre sau să tranziteze pe teritoriul lor, nu este prevăzut, pretinde acesta, niciun motiv pentru includerea reclamantului pe listă, ci acesta este pur și simplu inclus pe lista intitulată „Persoane care beneficiază de politicile economice guvernamentale”. În al treilea rând, reclamantul susține că regulamentul încalcă drepturile sale fundamentale din moment ce, pretinde acesta, interferează în mod disproporționat asupra dreptului la respectarea bunurilor sale, a dreptului la judecarea în mod echitabil a cauzei sale și a dreptului la o protecție juridică efectivă. În al patrulea rând, în opinia reclamantului, regulamentul încalcă principiul proporționalității.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 194/2008 al Consiliului din 25 februarie 2008 de reinnoire și de întărire a măsurilor restrictive instituite împotriva Birmaniei/Myanmar și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 817/2006 (JO 2008, L 66, p. 1).

⁽²⁾ Poziția comună 2006/318/PESC a Consiliului din 27 aprilie 2006 de reinnoire a măsurilor restrictive împotriva Birmaniei/Myanmar (JO 2006, L 116, p. 77), care a fost prelungită până la 30 aprilie 2009 prin Poziția comună 2008/349/PESC a Consiliului din 29 aprilie 2008 (JO 2008, L 116, p. 57).

Acțiune introdusă la 16 mai 2008 — Comisia Comunităților Europene/Atlantic Energy

(Cauza T-182/08)

(2008/C 171/88)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezențanți: A.-M. Rouchaud-Joët, S. Lejeune, agenți, și M. Jarvis, Barrister)

Pârâtă: Atlantic Energy Ltd (Truro, Regatul Unit al Marii Britanii)

Concluziile reclamantei

- Obligarea pârâtei la plata către Comisie a sumei de 383 081,19 EUR corespunzătoare cuantumului principal de 226 010,00 EUR, precum și sumelor de 76 233,61 EUR ca dobândă pentru plata menționată, calculată prin aplicarea ratei BCE de 2 % cuantumului principal pentru perioada cuprinsă între 1 iunie 1996 și 28 februarie 2002, și de 84 448,11 EUR ca dobândă pentru plata menționată, calculată la 28 februarie 2002 prin aplicarea ratei BCE, sporită cu 1,5 %, cuantumului principal și dobânzilor pentru perioada cuprinsă între 16 iulie 2002 și 31 mai 2008, mai puțin suma de 3 610,53 EUR;
- obligarea pârâtei la plata sumei de 39,33 EUR dobândă pe zi de la 31 mai 2008 până la data achitării complete a datoriei; și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.