

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 14 februarie 2008 în cauza R 1527/2006-2;
- respingerea cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 3 663 234; și
- obligarea celeilalte părți în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „GREEN by missako” pentru produse și servicii din clasele 3, 25, 35 — cererea nr. 3 663 224.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca figurativă comunitară „MI SA KO” pentru produse și servicii din clasele 18 și 25; marca figurativă națională „MI SA KO” pentru servicii din clasa 35.

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului în măsura în care un risc general de confuzie în percepția consumatorilor este suficient pentru a respinge o cerere de înregistrare a unei mărci comunitare.

Acțiune introdusă la 29 aprilie 2008 — Arbeitsgemeinschaft Golden Toast/OAPI (Golden Toast)

(Cauza T-163/08)

(2008/C 171/79)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Arbeitsgemeinschaft Golden Toast e.V. (Düsseldorf, Germania) (reprezentanți: A. Späth și G. Hasselblatt, Rechtsanwälte)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 31 ianuarie 2008 (cauza R 761/2007-1);
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „Golden Toast” pentru produse și servicii din clasele 5,8,9,11,14,16, 21, 24, 25, 28-32, 39 și 41-44 (cererea de înregistrare nr. 4 811 171)

Decizia examinerului: respinge în parte cererea cu privire la produsele din clasele 11 și 30

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate: încălcarea obligației de motivare prevăzute la prima teză a articolului 73 din Regulamentul (CE) nr. 40/94 ⁽¹⁾, întrucât decizia atacată este întemeiată pe lipsa de caracter distinctiv în sensul articolului 7 alineatul (1) litera (b) din regulamentul menționat, în timp ce respectivul caracter distinctiv nu a fost analizat. Pe de altă parte, încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 40/94 pe temeiul nerespectării condițiilor de constatare a caracterului descriptiv al mărcii solicitate.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

Acțiune introdusă la 9 mai 2008 — Microsoft Corp./Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-167/08)

(2008/C 171/80)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Microsoft Corp. (reprezentanți: J.-F. Bellis, lawyer, I. Forrester, QC)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- Anularea Deciziei C(2008) 764 final a Comisiei Europene din 27 februarie 2008 de stabilire a cuantumului definitiv al penalității cu titlu cominatoriu aplicate Microsoft Corporation prin Decizia C(2005) 4420 final a Comisiei;
- în subsidiar, anularea sau reducerea cuantumului penalității cu titlu cominatoriu aplicate;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin Decizia din 10 noiembrie 2005 adoptată în temeiul articolului 24 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1/2003 ⁽¹⁾, Comisia a aplicat reclamantei o penalitate cu titlu cominatoriu pentru neîndeplinirea obligației de a dezvălui întreprinderilor interesate documentația tehnică care cuprinde informațiile privind interoperabilitatea, în condiții rezonabile și nediscriminatorii, în conformitate cu articolul 5 litera (a) din Decizia 2007/53/CE a Comisiei din 24 martie 2004 ⁽²⁾. Decizia atacată a stabilit cuantumul definitiv al penalității cu titlu cominatoriu la 899 milioane de euro, care corespunde perioadei cuprinse între 21 iunie 2006 și 21 octombrie 2007 inclusiv. Reclamanta solicită anularea deciziei atacate pentru următoarele motive:

- 1) Comisia a săvârșit o eroare, întrucât a aplicat Microsoft o penalitate cu titlu cominatoriu în vederea obligării acesteia să aplice condiții de preț „rezonabile”, fără a menționa în prealabil care ar fi condițiile de preț care, în opinia Comisiei, ar avea un caracter „rezonabil” astfel încât să permită Microsoft să aibă cunoștință de demersurile care trebuie efectuate pentru a evita aplicarea unei asemenea penalități.
- 2) Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere și a încălcat articolul 253 CE întrucât a concluzionat că tarifele publicate, adoptate de Microsoft, nu erau rezonabile și erau contrare deciziei din 2004, fără a ține seama că i) aceste tarife publicate erau destinate în mod expres facilitării negocierilor între Microsoft și titularii de licențe potențiali și că ii) în cadrul consultării cu Comisia, Microsoft a creat un mecanism prin care mandatarul ar trebui să revizuiască tarifele propuse de Microsoft dacă niciunul dintre titularii de licențe potențiali nu a încheiat un acord care era practic identic cu mecanismul instituit de Comisie în cauza NDC Health/IMS Health: măsuri provizorii („IMS Health”) ⁽³⁾. De asemenea, Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere întrucât i) nu a acordat importanța necesară faptului că aceste tarife publicate au fost instituite de Microsoft la o valoare mai mică decât cea a tarifelor pe care un expert extern a stabilit-o ca fiind rezonabilă, ii) nu a acordat importanța necesară faptului că niciun titular de licențe potențial nu a încheiat un acord cu Microsoft și iii) nu a luat în considerare faptul că titularii de licențe „no patent” au obținut de asemenea dreptul de a utiliza brevetele Microsoft.
- 3) Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere întrucât a solicitat Microsoft să dovedească faptul că secretele de afaceri ale acesteia aveau caracter inovator conform unui criteriu riguros de brevetabilitate, pentru a justifica impunerea redevențelor pentru o licență având ca obiect asemenea secrete de afaceri. De asemenea, Comisia a încălcat articolul 253 CE întrucât nu a ținut seama de numeroasele argumente invocate de Microsoft pe baza rapoartelor întocmite de experți în domeniul proprietății intelectuale care au criticat abordarea Comisiei.
- 4) Comisia a încălcat articolul 233 CE întrucât nu a luat în considerare măsurile necesare pentru punerea în executare a hotărârii în cauza T-201/04 ⁽⁴⁾ astfel încât Comisia și-a întemeiat rapoartele de analiză întocmite de către mandatar pe baza unor documente obținute prin intermediul competențelor de investigație pe care Tribunalul de Primă Instanță le-a declarat nelegale.
- 5) Comisia a refuzat dreptul Microsoft de a fi audiată, întrucât nu i-a acordat posibilitatea să își facă cunoscute opiniile după

sfârșitul perioadei de referință pentru care Microsoft a fost amendată, în sensul că nu a permis Microsoft să își exprime punctul de vedere asupra tuturor aspectelor pertinente ale cauzei.

- 6) Cuantumul penalității cu titlu cominatoriu este excesiv și disproporționat. Printre altele, Comisia nu a luat în mod corect în considerare faptul că decizia atacată concluzionează numai că redevențele pretins stabilite de Microsoft în temeiul unei licențe specifice (licența „no patent”) nu au fost rezonabile și, prin urmare, nu critică i) nici redevențele pretins stabilite de Microsoft pentru toate drepturile sale intelectuale incluse în întregime în informațiile privind interoperabilitatea pe care Microsoft trebuie să le dezvăluie potrivit articolului 5 din decizia din 2004 și ii) nici caracterul complet și acuratețea informațiilor privind interoperabilitatea.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (Text cu relevanță pentru SEE), JO 2003 L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167.

⁽²⁾ Decizia din 24 martie 2004 a Comisiei privind o procedură de aplicare a articolului 82 din Tratatul CE și a articolului 54 din Acordul privind SEE inițiată împotriva Microsoft Corporation (cauza COMP/C-3/37.792 — Microsoft) [notificată sub numărul C(2004) 900], JO 2007 L 32, p. 23.

⁽³⁾ Decizia 2002/165/CE a Comisiei din 3 iulie 2001 privind o procedură de aplicare a articolului 82 din Tratatul CE (cauza COMP D3/38.044 — NDC Health/IMS Health: măsuri provizorii) [notificată sub numărul C(2001) 1965], JO 2002 L 59, p. 18.

⁽⁴⁾ Hotărârea în cauza T-201/04, Microsoft/Comisia, nepublicată încă în Repertoriu.

Acțiune introdusă la 13 mai 2008 — Comisia Comunităților Europene/Gruparea Europeană de Interes Economic I.D. FOS Research

(Cauza T-170/08)

(2008/C 171/81)

Limba de procedură: olandeza

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: R. Lyal și W. Roels, agenți)

Pârâtă: Gruparea Europeană de Interes Economic I.D. FOS Research EEIG (cu sediul în Mol, Belgia)

Concluziile reclamantei

- Plătirea către Comisie a sumei de 21 599,26 euro majorate cu dobânzi moratorii în valoare de 6 375,94 euro;
- plătirea unor dobânzi moratorii de 3,99 euro pe zi începând cu 8 ianuarie 2007 și până la plata în întregime a datoriei;
- obligarea Grupării Europene de Interes Economic I.D. FOS Research EEIG la plata cheltuielilor de judecată.