

**Acțiune introdusă la 2 ianuarie 2008 — Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen/Comisia Comunităților Europene**

(Cauza T-2/08)

(2008/C 64/86)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

*Reclamantă:* Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (LfM) (Düsseldorf, Germania) (reprezentanți: A. Rosenfeld și G.-B. Lehr, Rechtsanwälte)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

**Concluziile reclamantei**

- Anularea Deciziei C(2007) 5109 final a Comisiei din 23 octombrie 2007 privind ajutorul de stat pe care Republica Federală Germania intenționează să îl acorde pentru introducerea televiziunii digitale terestre (DVB-T) în Renania de Nord-Westfalia;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanta contestă Decizia C(2007) 5109 final a Comisiei din 23 octombrie 2007 privind ajutorul de stat C 34/2006 (ex N 29/2005 și ex CP 13/2004), prin care Comisia a decis că ajutorul de stat pe care Republica Federală Germania intenționează să îl acorde emițătorilor privați în cadrul introducerii televiziunii digitale terestre în Renania de Nord-Westfalia și care a fost notificat către Comisie nu este compatibil cu piața comună.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă în primul rând faptul că decizia atacată încalcă articolul 87 alineatul (1) CE, întrucât acesteia măsură i s-a atribuit pe nedrept caracterul de ajutor. În acest context, este invocată și încălcarea articolului 253 CE.

În plus, reclamanta susține că, în cadrul examinării privind articolul 87 alineatul (3) litera (c) CE a fost utilizată o schemă de examinare nelegală. În această privință, reclamanta invocă în continuare un abuz de putere și o eroare de apreciere, precum și o încălcare a articolului 253 CE.

Mai mult, reclamanta invocă încălcarea articolului 87 alineatul (3) literele (b) și (d) CE, cauzată de abuzul de putere și eroarea de apreciere.

În sfârșit, reclamanta arată că, în orice situație, măsura respectivă este inclusă în domeniul exceptat prevăzut în articolul 86 alineatul (2) CE. Cu privire la acest aspect, este invocată și o încălcare a articolului 253 CE.

**Acțiune introdusă la 2 ianuarie 2008 — Coedo Suárez/Consiliul Uniunii Europene**

(Cauza T-3/08)

(2008/C 64/87)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamant:* Angel Coedo Suárez (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: S. Rodrigues și C. Bernard-Glanz, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile reclamantului**

- Declararea admisibilității prezentei cereri introductive;
- anularea deciziei Consiliului din 30 octombrie 2007 în măsura în care prin aceasta se respinge cererea reclamantului de a avea acces la mai multe documente ale Consiliului care privesc un incident produs între reclamant și una dintre colegele acestuia la 19 februarie 2004 și care își au originea în acest incident (procese-verbale ale unor reuniuni interne, concluzii ale unei anchete și un raport al serviciului de securitate);
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei din 30 octombrie 2007, adoptată de DG F din cadrul Secretariatului general al Consiliului, prin care a fost respinsă cererea acestuia de confirmare a accesului la documente referitoare la un incident produs între reclamant și una dintre colegele sale.

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

Primul motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> și pe încălcarea obligației de motivare a aplicării acestei dispoziții.

Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 5 din Regulamentul nr. 45/2001 <sup>(2)</sup> și pe o eroare vădită de aplicare a acestui regulament.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO L 8, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 30, p. 142).

#### **Acțiune introdusă la 4 ianuarie 2008 — Société des Produits Nestlé/OAPI — Master Beverage Industries (Golden Eagle)**

(Cauza T-5/08)

(2008/C 64/88)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Société des Produits Nestlé SA (Vevey, Elveția) (reprezentant: A. von Mühlendahl, lawyer)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Master Beverage Industries Pte Ltd (Singapore, Singapore)

#### **Concluziile reclamantei**

— Anularea deciziei din 1 octombrie 2007 pronunțate de Camera a doua de recurs a pârâtului, în cauza R 563/2006-2 (cererea de înregistrare nr. 3 157 005);

— pronunțarea în sensul că cererea de înregistrare nr. 3 157 005 a mărcii comunitare reprezentând imaginea unei cești roșii însoțite de inscripția „Golden Eagle” și de imaginea unui vultur, trebuie respinsă;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile efectuate de reclamantă în fața camerei de recurs;

— obligarea Master Beverage, cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs, în cazul în care i s-ar admite intervenția în prezenta cauză, la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile efectuate de reclamantă în fața camerei de recurs.

#### **Motivele și principalele argumente**

**Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare:** Master Beverage Industries Pte Ltd

**Marca comunitară vizată:** marca figurativă „Golden Eagle” pentru produse din clasa 30 — cererea de înregistrare nr. 3 157 005.

**Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:** reclamanta.

**Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:** mărcile figurative comunitară, internaționale și naționale și mărcile verbale „Red Cup” și „Gold Blend” și reprezentări ale unei cești, *inter alia*, pentru cafea.

**Decizia diviziei de opoziție:** respinge opoziția în întregime.

**Decizia camerei de recurs:** respinge recursul.

**Motivele invocate:** încălcarea articolului 8 alineatul (1) și a articolului 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, întrucât mărcile comunitare în conflict prezintă un grad ridicat de similitudine vizuală ca urmare a unei dispunerii identice a nouă elemente prezente atât în marca a cărei înregistrare se solicită, cât și în majoritatea mărcilor anterioare, care au caracter distinctiv intrinsec.

#### **Acțiune introdusă la 4 ianuarie 2008 — Nestlé/OAPI — Master Beverage Industries (Golden Eagle Deluxe)**

(Cauza T-6/08)

(2008/C 64/89)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Société des Produits Nestlé SA (Vevey, Elveția) (reprezentant: A. von Mühlendahl, lawyer)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Master Beverage Industries Pte Ltd (Singapore, Singapore)