

Hotărârea Tribunalului din 10 iunie 2010 — Atlas Transport/OAPI — Hartmann (ATLAS TRANSPORT)

(Cauza T-482/08) ⁽¹⁾

[„*Marcă comunitară — Procedură de decădere — Marca comunitară verbală ATLAS TRANSPORT — Utilizarea serioasă a mărcii — Articolul 15 și articolul 50 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenite articolul 15 și articolul 51 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009]*”]

(2010/C 209/51)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Atlas Transport GmbH (Düsseldorf, Germania)
(reprezențanți: U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern și B. Weichhaus, avocați)

Părât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) (reprezențanți: G. Schneider și S. Schäffner, agenți)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Alfred Hartmann (Leer, Germania) (reprezentant: C. Drews, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 9 septembrie 2008 (cauza R 1858/2007-4) referitoare la o procedură de decădere între Alfred Hartmann, pe de o parte, și Atlas Transport GmbH, pe de altă parte

Dispozitivul

1. Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) OAPI din 9 septembrie 2008 (cauza R 1858/2007-4).
2. Obligă OAPI să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și cele efectuate de Atlas Transport GmbH.
3. Alfred Hartmann va suporta propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 32, 7.2.2009

Hotărârea Tribunalului din 16 iunie 2010 — Kureha/OAPI — Sanofi-Aventis (KREMEZIN)

(Cauza T-487/08) ⁽¹⁾

[„*Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale KREMEZIN — Marcă internațională verbală anterioară KRENOSIN — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie — Similitudinea semnelor — Similitudinea produselor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009] — Dovada existenței mărcii anterioare — Termen — Normele 19 și 20 din Regulamentul (CE) nr. 2868/95 — Dovada utilizării serioase a mărcii anterioare — Articolul 43 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 207/2009]*”]

(2010/C 209/52)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Kureha Corp. (Tokyo, Japonia) (reprezențanți: W. von der Osten Sacken și O. Sude, avocați)

Părât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) (reprezentant: J. Crespo Carrillo, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Sanofi-Aventis SA (Paris, Franța) (reprezentant: R. Gilbey, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 15 septembrie 2008 (cauza R 1631/2007-4) referitoare la o procedură de opoziție între Sanofi Aventis SA și Kureha Corp

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Kureha Corp. suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI).
3. Sanofi-Aventis SA suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 19, 24.01.2009.