

2. Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Republica Polonă.

3. Republica Cehă, Republica Elenă și Republica Austria suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 92, 12.4.2008.

**Hotărârea Tribunalului din 7 decembrie 2010 —
Comisia/Commune de Valborne**

(Cauza T-238/08) (¹)

[„Clauză compromisorie — Contract de cercetare și formare privind un proiect de instruire reciprocă între comuna Valbonne (Franța) și provincia Ascoli Piceno (Italia) — Cerere de rambursare a sumelor plătite în avans”]

(2011/C 30/61)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: inițial L. Escobar Guerrero, ulterior F. Dintilhac și A. Sauka, agenți, asistați de E. Bouttier, avocat)

Pârâtă: Commune de Valborne (reprezentant: B. Rapp-Jung, avocat)

Obiectul

Acțiune întemeiată pe o clauză compromisorie în sensul articolului 238 CE care urmărește obligarea comunei Valbonne la rambursarea sumelor plătite în avans de Comunitatea Europeană și a dobânzilor de întârziere, în cadrul contractului Valaspi MM 1027 din 29 decembrie 1997

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Comisia Europeană la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 223, 30.8.2008.

Hotărârea Tribunalului din 9 decembrie 2010 — Tresplain Investments/OAPI — Hoo Hing (Golden Elephant Brand)

(Cauza T-303/08) (¹)

[Marcă comunitară — Procedură de declarare a nulității — Marca comunitară figurativă Golden Elephant Brand — Marca națională figurativă neînregistrată GOLDEN ELEPHANT — Motiv relativ de refuz — Trimitere la legislația națională care reglementează marca anterioară — Regimul acțiunii de common law în utilizare abuzivă a unei denumiri (action for passing off) — Articolul 74 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 76 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009] — Articolul 73 din Regulamentul nr. 40/94 (devenit articolul 75 din Regulamentul nr. 207/2009) — Articolul 8 alineatul (4) și articolul 52 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 40/94 [devenite articolul 8 alineatul (4) și articolul 53 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 207/2009] — Motive noi — Articolul 48 alineatul (2) din Regulamentul de procedură]

(2011/C 30/62)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Tresplain Investments Ltd (Tsing Yi, Hong Kong, China) (reprezentant: D. McFarland, barrister)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: J. Novais Gonçalves, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Hoo Hing Holdings Ltd (Romford, Essex, Regatul Unit) (reprezentant: M. Edenborough, barrister)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 7 mai 2008 (cauza R 889/2007-1) privind o procedură de declarare a nulității între Hoo Hing Holdings Ltd și Tresplain Investments Ltd

Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Respinge cererile Hoo Hing Holdings Ltd având ca obiect anularea în parte și reformarea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 7 mai 2008 (cauza R 889/2007-1) privind o procedură în nulitate între Hoo Hing Holdings și Tresplain Investments Ltd.
3. Tresplain Investments suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, cheltuielile de judecată efectuate de OAPI, precum și jumătate din cheltuielile efectuate de Hoo Hing Holdings. Hoo Hing Holdings suportă jumătate din propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 260, 11.10.2008.