

3. Republica Franceză, Republica Austria, Republica Polonă, Regatul Țărilor de Jos, Parlamentul European, Republica Elenă și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord suportă propriile cheltuieli de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 294, 2.12.2006.

**Hotărârea Tribunalului din 11 mai 2010 — PC-Ware Information Technologies/Comisia**

(Cauza T-121/08) (<sup>1</sup>)

(„Contracte de achiziții publice de bunuri — Procedură comunitară de cerere de ofertă — Achiziție de produse software și de licențe — Respingerea unei oferte depuse de un ofertant — Ofertă anormal de mică — Obligația de motivare”)

(2010/C 179/55)

Limba de procedură: olandeza

#### Părțile

Reclamantă: PC-Ware Information Technologies BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentați: L. Devillé și B. Maerevoet, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentați: E. Manhaeve, agent, asistat de P. Wytinck, avocat)

#### Obiectul

Cu titlu principal, cerere de anulare a Deciziei Comisiei din 11 ianuarie 2008 de respingere a ofertei reclamantei în cadrul procedurii de cerere de ofertă DIGIT/R2/PO/2007/022 și, cu titlu subsidiar, cerere de reparare a prejudiciului pretins suferit de reclamantă ca urmare a conduitei Comisiei

#### Dispozitivul

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă PC-Ware Information Technologies BV la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 116, 9.5.2008.

**Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2010 — Beifa Group/OAPI — Schwan Stabilo Schwanhäußer (Instrument de scris)**

(Cauza T-148/08) (<sup>1</sup>)

[„Desen sau model industrial comunitar — Procedură de declarare a nulității — Desen sau model industrial comunitar înregistrat reprezentând un instrument de scris — Marcă națională figurativă anterioară — Cauză de nulitate — Utilizarea în cadrul desenului sau al modelului industrial comunitar a unui semn anterior a cărui utilizare poate fi interzisă de titular — Articolul 25 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul nr. 6/2002 — Cerere privind dovedirea utilizării serioase a mărcii anterioare introdusă pentru prima dată în fața camerei de recurs”]

(2010/C 179/56)

Limba de procedură: engleza

#### Părțile

Reclamantă: Beifa Group Co. Ltd (Ningbo, Zhejiang, China) (reprezentați: R. Davis, barrister și N. Cordell, solicitor)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard Monguiral, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Schwan-Stabilo Schwanhäußer GmbH & Co. KG (Heroldsberg, Germania) (reprezentați: U. Blumenröder și H. Gauß, avocați)

#### Obiectul

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a treia de recurs a OAPI din 31 ianuarie 2008 (cauza R 1352/2006-3) privind o procedură de declarare a nulității unui desen sau model comunitar între Schwan-Stabilo Schwanhäußer GmbH & Co. KG, pe de o parte, și Ningo Beifa Group Co., Ltd, pe de altă parte

#### Dispozitivul

1. Anulează Decizia Camerei a treia de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 31 ianuarie 2008 (cauza R 1352/2006-3).
2. Respinge celelalte capete de cerere.

3. OAPI suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, și cheltuielile de judecată efectuate de Beifa Group Co. Ltd. Schwan-Stabilo Schwanhäußer GmbH & Co. KG suportă propriile cheltuieli de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 142, 7.6.2008.

**Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2010 —  
Arbeitsgemeinschaft Golden Toast/OAPI (Golden Toast)**

(Cauza T-163/08) (<sup>1</sup>)

[„**Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale Golden Toast — Motiv absolut de refuz — Caracter descriptiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (c), din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009]**”]

(2010/C 179/57)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

**Reclamantă:** Arbeitsgemeinschaft Golden Toast e.V. (Düsseldorf, Germania) (reprezentați: A. Späth și G. Hasselblatt, avocați)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: S. Schäffner, agent)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 31 ianuarie 2008 (cauza R 761/2007-1) privind o cerere de înregistrare a semnelui verbal Golden Toast ca marcă comunitară.

**Dispozitivul**

1. Respinge acțiunea.
2. Obligă Arbeitsgemeinschaft Golden Toast eV la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 171, 5.7.2008.

**Hotărârea Tribunalului din 19 mai 2010 — Tay  
Za/Consiliul**

(Cauza T-181/08) (<sup>1</sup>)

[„**Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate împotriva Myanmar — Înghețarea fondurilor — Acțiune în anulare — Temei juridic compus din articolul 60 CE coroborat cu articolul 301 CE — Obligația de motivare — Dreptul la apărare — Dreptul la un control jurisdicțional efectiv — Dreptul la respectarea proprietății — Proporționalitate**”]

(2010/C 179/58)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

**Reclamant:** Pye Phyo Tay Za (Yangon, Myanmar) (reprezentați: D. Anderson, QC, M. Lester, barrister și G. Martin, solicitor)

**Pârât:** Consiliul Uniunii Europene (reprezentați: M. Bishop și E. Finnegan, agenți)

**Interveniente în susținerea pârâtului:** Regatul Unit la Mării Britanii și Irlandei de Nord (reprezentați: inițial S. Behzadi-Spencer, agent, ulterior I. Rao, agent, asistat de D. Beard, barrister) și Comisia Europeană (reprezentați: A. Bordes, P. Aalto și S. Boelaert, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare a Regulamentului (CE) nr. 194/2008 al Consiliului din 25 februarie 2008 de reînnoire și de întărire a măsurilor restrictive instituite împotriva Birmaniei/Myanmar și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 817/2006 (JO L 66, p. 1), în măsura în care numele reclamantului figurează pe lista persoanelor, grupurilor și entităților cărora li se aplică acest regulament

**Dispozitivul**

1. Respinge acțiunea.
2. Îl obligă pe Pye Phyo Tay Za la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Consiliul Uniunii Europene.