

**Ordonanța Curții (Camera a cincea) din 3 iunie 2009 –
Zipcar/OAPI**

(Cauza C-394/08 P)

„Recurs — Marcă comunitară — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 — Marca verbală ZIPCAR — Opoziție din partea titularului mărcii verbale naționale CICAR”

1. *Recurs — Motive — Controlul exercitat de către Curte cu privire la aprecierea elementelor de probă — Inadmisibilitate — Excludere, cu excepția cazurilor de denaturare (art. 225 CE; Statutul Curții de Justiție, art. 58 primul paragraf) (a se vedea punctele 39 și 40)*
2. *Marcă comunitară — Dispoziții de procedură — Examinare din oficiu a faptelor — Întindere — Obligația de a demonstra exactitatea faptelor notorii — Inexistență — Contestare în fața Tribunalului — Controlul exercitat de Curte cu privire la aprecierea caracterului notoriu al faptelor de către Tribunal — Excludere, cu excepția cazurilor de denaturare (art. 225 CE; Statutul Curții de Justiție, art. 58; Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, art. 74) (a se vedea punctul 42)*
3. *Marcă comunitară — Definiția și dobândirea mărcii comunitare — Motive relative de refuz — Opoziție a titularului unei mărci anterioare identice sau similare înregistrate pentru produse sau servicii identice sau similare — Marcă anterioară constituită dintr-o marcă națională [Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, art. 8 alin. (1) lit. (b)] (a se vedea punctele 48 și 49)*

Obiectul

Recurs introdus împotriva Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a opta) din 25 iunie 2008 Zipcar/OAPI (T-36/07), prin care Tribunalul a respins o acțiune în anulare formulată de solicitantul mărcii verbale „ZIPCAR” pentru produse din clasele 9, 39 și 42 împotriva Deciziei R 122/2006-2 a Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI) din 30 noiembrie 2006 de respingere a recursului împotriva deciziei diviziei de opoziție prin care s-a refuzat în parte înregistrarea mărcii menționate, în cadrul opoziției formulate de titularul mărcii verbale naționale „CICAR” pentru servicii din clasa 39

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Zipcar, Inc. la plata cheltuielilor de judecată.

**Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 4 iunie 2009 –
Carlos Cloet și Jacqueline Cloet împotriva West-Vlaamse Intercommunale
voor Economische Expansie, Huisvestingsbeleid en Technische Bijstand**

(Cauza C-129/08)

„Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Lipsa necesității de a răspunde”

Întrebări preliminare — Sesizarea Curții — Instanță de trimitere care nu poate furniza lămuririle indispensabile Curții întrucât litigiul nu mai este pendinte la aceasta ca urmare a unui apel formulat împotriva deciziei de trimitere — Nepronunțare asupra fondului (art. 234 CE) (a se vedea punctele 9-11)

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare – Rechtbank van eerste aanleg te Brugge – Ajutoare de stat – Noțiune – Interpretarea articolului 87 alineatul (1) CE și a articolului 88 alineatul (3) CE – Vânzarea unui teren în condiții preferențiale, în urma unei exproprieri, de către o societate intercomunală unei întreprinderi care își desfășoară activitatea în Benelux – Existența sau inexistența obligației de notificare

Dispozitivul

Nu este necesar să se răspundă la cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare în cauza C-129/08.