

Recurs introdus la 24 decembrie 2008 de Messer Group GmbH împotriva Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera întâi) pronunțate la 15 octombrie 2008 în cauza T-305/06, Air Products and Chemicals Inc./Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

(Cauza C-579/08 P)

(2009/C 55/27)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Messer Group GmbH (reprezentanți: W. Graf v. Schwerin și J. Schmidt, avocați)

Celelalte părți în proces: Air Products and Chemicals Inc., Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță din 15 octombrie 2008 din cauzele conexe T-305/06, T-306/06 și T-307/06 și respingerea acțiunii,
- obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de recurentă și de intervenientă

și în subsidiar:

- anularea Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță din 15 octombrie 2008 din cauzele conexe T-305/06, T-306/06 și T-307/06,
- trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului de Primă Instanță,
- soluționarea odată cu fondul a cererii privind cheltuielile de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că Tribunalul de Primă Instanță nu a aplicat în mod corect criteriile prevăzute pentru punerea în aplicare corespunzătoare a articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 ⁽¹⁾.

Mai mult, recurenta susține că decizia atacată a Tribunalului de Primă Instanță se întemeiază pe o inexactitate materială a constatărilor acestuia în ceea ce privește determinarea publicului relevant.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de VAT and Duties Tribunal, Londra (Regatul Unit) la 29 decembrie 2008 — EMI Group Ltd/The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Cauza C-581/08)

(2009/C 55/28)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

VAT and Duties Tribunal, Londra

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: EMI Group Ltd

Pârât: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Întrebările preliminare

- (a) Cum trebuie interpretat articolul 5 alineatul (6) ultima teză din A șasea directivă ⁽¹⁾ în contextul împrejurărilor prezentei cauze?
- (b) În special, care sunt caracteristicile esențiale ale unei „mostre” în sensul articolului 5 alineatul (6) ultima teză din A șasea directivă?
- (c) Un stat membru este autorizat să limiteze interpretarea termenului „mostră” prevăzut la articolul 5 alineatul (6) ultima teză din A șasea directivă:
 - (i) la o mostră industrială oferită unui client existent sau potențial al întreprinderii, sub o formă care nu este în mod obișnuit disponibilă spre vânzare către public (până în 1993),
 - (ii) numai la o mostră sau numai la prima mostră dintr-un număr de mostre oferite de aceeași persoană aceluiși destinatar dacă aceste mostre sunt identice sau nu diferă în niciun mod substanțial unele de altele (începând cu 1993)?
- (d) Un stat membru este autorizat să limiteze interpretarea termenului „cadouri de mică valoare”, prevăzut la articolul 5 alineatul (6) ultima teză din A șasea directivă într-un mod care să excludă:
 - (i) un cadou constând în bunuri, care face parte dintr-o serie sau dintr-o succesiune de cadouri, oferite din când în când aceleiași persoane (până în octombrie 2003)
 - (ii) orice cadou de afaceri oferit aceleiași persoane în cursul unei perioade de 12 luni, atunci când costul total al acestora depășește 50 GBP (începând din octombrie 2003)?

- (e) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea (c) (ii) de mai sus sau la o parte a întrebării (d) de mai sus, atunci când o persoană impozabilă oferă un cadou similar sau identic, care constă în muzică înregistrată, către doi sau mai mulți particulari pentru calitățile lor personale datorită cărora pot influența gradul de atenție de care beneficiază artistul în discuție, statul membru este autorizat să considere că aceste bunuri au fost oferite aceleiași persoane numai pentru că acești particulari sunt angajați de aceeași persoană?
- (f) Răspunsurile la întrebările (a)-(e) de mai sus ar fi afectate de faptul că destinatarul este o persoană impozabilă integral sau este angajat de o persoană impozabilă integral care ar putea (sau ar fi putut) să deducă orice taxă aferentă intrărilor ce ar trebui plătite pe livrările de bunuri constând în mostre?

(¹) Directiva 77/388/CEE: A șasea directivă a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri — sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Cour d'appel de Liège (Belgia) la 29 decembrie 2008 — Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA/Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

(Cauza C-584/08)

(2009/C 55/29)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour d'appel de Liège

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA

Pârâți: Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

Întrebările preliminare

Întrebările privesc interpretarea care se cuvine, în domeniul specific al internetului, articolului 5 punctul 3 din Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (¹).

Dacă, astfel cum este situația în cauză, prejudiciul invocat este cauzat de site-uri internet și dacă:

- niciuna dintre societățile pârâte, care administrează aceste site-uri care fac obiectul litigiului nu își are sediul social în Belgia,
- niciunul dintre site-urile în cauză nu este găzduit în Belgia,
- niciunul dintre reclamanți nu își are domiciliul în Belgia,
- site-urile de pariuri sunt accesibile internaștilor belgieni, care își pot înregistra pariurile pe acestea, în aceeași măsură ca și internaștilor din alte state contractante întrucât este vorba despre site-uri „.com” care sunt de natură să-și extindă piața la întreaga Europă și nu au extensia „.be” specifică Belgiei,
- aceste site-uri sunt disponibile în mai multe limbi, fără ca printre acestea să se regăsească în mod sistematic cele două limbi cele mai utilizate în Belgia,
- aceste site-uri propun printre altele pariuri cu privire la meciuri belgiene, precum și din campionate străine,
- nu s-a demonstrat utilizarea unei anumite tehnologii sau tehnici de interacționare destinate publicului belgian,
- numărul pariurilor efectuate de publicul belgian este categoric marginal față de numărul total de pariuri înregistrate pe aceste site-uri, întrucât, potrivit cifrelor furnizate de societățile de pariuri pentru anul 2005, necontestate de partea adversă, totalitatea pariurilor belgiene pentru meciurile de fotbal reprezintă mai puțin de 0,25 % din pariurile înregistrate pe site-urile „bwin.com”, „willhill.com”, „betfair.com”, „ladbrokes.com”, „sportingbet” și „miapuesta”, în timp ce „cvbet.com” înregistra, la rândul său 40 de pariuri belgieni printre toate pariurile efectuate,

1) Trebuie să se considere că prejudiciul invocat s-a produs sau este susceptibil să se producă în Belgia, astfel încât instanțele competente pentru judecarea acțiunilor în legătură cu acest prejudiciu vor fi cele belgiene, ca urmare a faptului că site-urile internet în litigiu se adresează *inter alia* publicului belgian? sau

2) Trebuie să se considere că prejudiciul invocat s-a produs sau este susceptibil să se producă în Belgia, astfel încât instanțele competente pentru judecarea acțiunilor în legătură cu acest prejudiciu vor fi cele belgiene, numai dacă se constată existența unei legături suficiente, substanțiale sau semnificative a faptelor delictuale invocate cu teritoriul belgian?

3) În acest caz, care sunt criteriile relevante care trebuiesc luate în considerare pentru aprecierea existenței acestei legături de cauzalitate?

(¹) JO 2001, L 12, p. 1, Ediție specială 19/vol. 3, p. 74.