

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Juzgado Contencioso-Administrativo de Granada (Spania) la 18 decembrie 2008 — Carlos Sáez Sánchez și Patricia Rueda Vargas/Junta de Andalucía și Manuel Jalón Morente și alții**

(Cauza C-563/08)

(2009/C 69/37)

*Limba de procedură: spaniola*

**Instanța de trimitere**

Juzgado Contencioso-Administrativo de Granada

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantii:* Carlos Sáez Sánchez și Patricia Rueda Vargas

*Pârâți:* Junta de Andalucía și Manuel Jalón Morente și alții

**Întrebarea preliminară**

Articolele 2.3 și 2.4 din Legea statală 16/1997 din 25 aprilie 1997 privind serviciile farmaceutice, în măsura în care stabilesc limitele teritoriale și demografice pentru deschiderea de farmacii, sunt contrare articolului 43 CE, prin faptul că reprezintă un sistem de limitare al numărului de farmacii diproporționat, chiar contraproductiv, în raport cu obiectivul de aprovizionare adecvată cu medicamente a teritoriului respectiv?

**Recurs introdus la 18 decembrie 2008 de SGL Carbon AG împotriva Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a cincea) pronunțate la 8 octombrie 2008 în cauza T-68/04, SGL Carbon AG/Comisia Comunităților Europene**

(Cauza C-564/08 P)

(2009/C 69/38)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

*Recurentă:* SGL Carbon AG (reprezentanți: M. Klusmann și K. Beckmann, avocați)

*Cealaltă parte în proces:* Comisia Comunităților Europene

**Concluziile recurente**

- Anularea Hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a cincea) pronunțate la 8 octombrie 2008 în cauza T-68/04 (SGL Carbon AG/Comisia);
- reducerea în mod adecvat a amenzii aplicate reclamantei în articolul 2 din decizia atacată a Comisiei din 3 decembrie 2003;
- în subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului de Primă Instanță.

— obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Obiectul prezentului recurs este reprezentat de Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță prin care a fost respinsă acțiunea recurente formulată împotriva Deciziei 2004/420/CE a Comisiei din 3 decembrie 2003 referitoare la o înțelegere pe piața produselor pe bază de carbon și de grafit pentru aplicații electrice și mecanice.

Recurenta își întemeiază recursul pe două motive, și anume pe încălcarea dreptului comunitar de către Tribunal și pe un viciu de procedură.

Prin intermediul primului motiv, recurenta reproșează Tribunalului că a comis o eroare de drept prin neluarea în considerare a argumentării sale prezentate în primă instanță, cu privire la includerea eronată a cifrelor de afaceri captive în volumele piețelor utilizate pentru stabilirea cuantumurilor de pornire ale amenzilor. În plus, aceasta contestă mărirea disproporționată din punct de vedere al dreptului material a cuantumului de pornire care i-a fost aplicat, invocând o încălcare a principiului nediscriminării și a principiului proporționalității, precum și o încălcare a articolului 253 CE.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, recurenta invocă o eroare de apreciere în stabilirea cuantumului de pornire al amenzii care i s-a aplicat și care depășește puterea de apreciere a Tribunalului. Astfel, potrivit recurente, Tribunalul a încălcat de asemenea principiul nediscriminării și principiul proporționalității. Recurenta susține că, în ceea ce privește problema unei stabiliri forfetare admisibile a amenzilor în funcție de categoriile de cote de piață, Tribunalul s-a îndepărtat de la propria jurisprudență în dauna reclamantei, fără a prezenta o motivare juridică. În timp ce în hotărâri anterioare similare a considerat categoriile de cote de piață, respectiv „segmentele” de o valoare maximă de 5 % ca adecvate, în prezenta cauză, Tribunalul s-a întemeiat pe categorii de cote de piață de 10 %, ceea ce o dezavantajează în mod decisiv pe recurentă în calitate de întreprindere aflată la limita inferioară a categoriei din care face parte.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Rechtbank Assen (Țările de Jos) la 22 decembrie 2008 — 1. Combinatie Spijker Infrabouw/de Jonge Konstruktie 2. van Spijker Infrabouw BV 3. de Jonge Konstruktie BV/Provincie Drenthe**

(Cauza C-568/08)

(2009/C 69/39)

*Limba de procedură: olandeza*

**Instanța de trimitere**

Rechtbank Assen