

Prin al cincilea motiv, recurenta impută Tribunalului săvârșirea mai multor erori de drept și neîndeplinirea obligației sale de motivare, în sensul că ar fi decis că în mod întemeiat Comisia a majorat amenda aplicată recurentei în temeiul recidivei, cu toate că nu exista nici temei legal, nici o condamnare definitivă de natură să motiveze o asemenea majorare. În această situație, Tribunalul ar fi încălcat și principiul general al legalității pedepselor, precum și al securității juridice și al bunei administrări a justiției.

Prin al șaselea și ultimul motiv, recurenta susține, în sfârșit, că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept atunci când a considerat că Comisia era îndreptățită să majoreze quantumul de plecare al amenzii în temeiul efectului de descurajare, cu toate că aceasta ar fi trebuit să ia în considerare quantumul final al amenzii pentru a aprecia oportunitatea sau lipsa oportunității majorării amenzii în temeiul acestui efect.

- (¹) Regulamentul nr. 17/62 al Consiliului din 7 februarie 1962, primul regulament de punere în aplicare a articolelor 85 și 86 din tratat (JO 13, p. 204, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 3).
- (²) Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).
- (³) Decizia Comisiei din 27 octombrie 2002 în cauza COMP/E-1/37.152, Plăci din ipsos, JO 2005, L 166, p. 8).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Verwaltungsgerichts Berlin (Germania) la 23 septembrie 2008 — Yasar Erdil/Land Berlin

(Cauza C-420/08)

(2008/C 327/20)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgericht Berlin

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Yasar Erdil

Pârât: Land Berlin

Întrebarea preliminară

Un cetățean turc care beneficiază de drepturile conferite în temeiul articolului 7 alineatul (1) prima teză a doua liniuță din Decizia nr. 1/1980 a Consiliului de asociere și care trăiește de la nașterea sa în anul 1989 pe teritoriul federal poate invoca protecția specială împotriva expulzării potrivit articolului 28

alineatul (3) litera (a) din Directiva 2004/38/CE (¹) din 29 aprilie 2004?

- (¹) Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE (JO L 158, p. 77, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 56).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Conseil d'État (Belgia) la 26 septembrie 2008 — Enviro Tech (Europe) Ltd/État belge

(Cauza C-425/08)

(2008/C 327/21)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Enviro Tech (Europe) Ltd

Pârât: État belge

Întrebările preliminare

Prima întrebare

— În măsura în care clasifică bromura de n-propil drept substanță foarte inflamabilă (R 11) în baza unui singur test efectuat la o temperatură de -10° C, Directiva 2004/73/CE (¹) este conformă Directivei-cadru 67/548/CEE (²), în special punctului A.9 din anexa V la aceasta, care stabilește metodele de determinare a punctelor de inflamabilitate?

— În măsura în care clasifică bromura de n-propil drept substanță toxică pentru reproducere de categoria 2 (R 60), pe de o parte, fără punerea clară în evidență, prin studii adecvate asupra unui animal, a efectelor toxice observate pentru a justifica o prezumție puternică potrivit căreia expunerea umană la o astfel de substanță poate determina efecte toxice asupra dezvoltării și, pe de altă parte, pe baza unor teste care nu identifică efecte toxice decât asupra animalelor supuse unei concentrații de 250 PPM, și anume, de unsprezece ori maximul și de patruzeci de ori media concentrației de bromură de n-propil la care este expus omul cu ocazia manipulării produsului, Directiva 2004/73/CE este conformă Directivei-cadru 67/548/CEE, în special punctului 4.2.3 din anexa VI la aceasta?

- În măsura în care clasifică bromura de n-propil drept substanță foarte inflamabilă (R 11) și toxică pentru reproducere de categoria 2 (R 60) în numele principiului precauției, fără respectarea metodelor și a criteriilor stabilite în anexele V și VI la Directiva 67/548/CEE, Directiva 2004/73/CE este conformă Directivei-cadru 67/548/CEE, în special anexelor V și VI la aceasta?
- În măsura în care clasifică bromura de n-propil drept substanță foarte inflamabilă (R 11) și toxică pentru reproducere de categoria 2 (R 60) bazându-se pe teste care sunt diferite de cele efectuate asupra unor produse concurente, în special halogenii clorați și cu nerespectarea principiului proporționalității, Directiva 2004/73/CE este conformă Directivei-cadru 67/548/CEE?

Întrebarea a doua

- În caz de neconformitate a Directivei 2004/73/CE cu Directiva 67/548/CEE, Regatul Belgiei ar fi trebuit să se abțină de la transpunerea în dreptul intern a clasificării bromurii de n-propil astfel cum rezultă aceasta din Directiva 2004/73/CE și chiar să se îndepărteze de la această clasificare, în timp ce potrivit articolului 2 din Directiva 2004/73/CE „Statele membre adoptă și pun în aplicare actele cu putere de lege și actele administrative necesare pentru a se conforma prezentei directive până la 31 octombrie 2005”?

- (¹) Directiva 2004/73/CE a Comisiei din 29 aprilie 2004 de efectuare a celei de-a douăzeci și noua adaptări la progresul tehnic a Directivei 67/548/CEE a Consiliului privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative referitoare la clasificarea, ambalarea și etichetarea substanțelor periculoase (JO L 152, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 46, p. 3).
- (²) Directiva 67/548/CEE a Consiliului din 27 iunie 1967 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative referitoare la clasificarea, ambalarea și etichetarea substanțelor periculoase (JO 196, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 1, p. 23).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de VAT and Duties Tribunals, Londra (Regatul Unit) la 29 septembrie 2008 — Terex Equipment Ltd/The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Cauza C-430/08)

(2008/C 327/22)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

VAT and Duties Tribunals, Londra

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Terex Equipment Ltd.

Pârâți: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Întrebările preliminare

- 1) Codul (¹), în special articolul 78, permite revizuirea declarației pentru corectarea codului tarifar și, în cazul unui răspuns afirmativ, HMRC sunt obligați să corecteze declarația și să reglementeze situația?
- 2) Mărfurile în cauză au fost sustrate în mod ilegal de sub supravegherea vamală în sensul articolului 203 alineatul (1) din cod, prin efectul articolului 865 din regulamentul de aplicare (²)?
- 3) În caz afirmativ, această sustragere a dat naștere unei datorii vamale în conformitate cu articolul 203 din cod?
- 4) Chiar dacă nu a existat nicio datorie ca efect al articolului 203 din cod, a luat naștere o datorie vamală în temeiul articolului 204 din cod având în vedere:
 - i) constatarea unei „neglijențe vădite” și
 - ii) întrebarea dacă HMRC nu și-au îndeplinit obligațiile care le revin în temeiul articolului 221 alineatul (3) din cod prin faptul că nu au comunicat înainte de expirarea termenului datoria vamală în conformitate cu articolul 204?
- 5) Dat fiind că:
 - i) nu poate avea loc o regularizare în temeiul articolului 78 din cod și
 - ii) a existat o datorie vamală și
 - iii) a existat o situație specială prevăzută la articolul 899 din regulamentul de aplicare,
 instanța națională putea considera că nu a existat o neglijență vădită, astfel încât datoria vamală trebuia remisă în temeiul articolului 239 din cod?

(¹) Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, JO L 302, p. 1.

(²) Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, JO L 253, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 7, p. 3.